

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Constantin Alerguș, Petru Moraru
examinând cererea de strămutare a judecării cauzei penale, înaintată de Președintele judecătorei Ștefan Vodă, Iu. Silarin, în privința lui **Popovici (Gîlcă) Petru Tudor**, învinuit în baza art. art. 42 alin. (3) Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961) și 27 Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961).

CONSTATĂ :

1. Președintele judecătorei Ștefan Vodă, Iu. Silarin, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui Popovici (Gîlcă) Petru Tudor, învinuit în baza art. art. 42 alin. (3) Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961) și 27 Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961), pe motivul că este imposibilă formarea unui complet de judecată, iar majoritatea părților implicate în proces sunt din mun. Chișinău.

1.1. Pe cauză a fost depusă referință de către avocatul Gheorghe Cobzac în numele inculpatului Popovici (Gîlcă) Petru, care consideră cererea neîntemeiată în partea solicitării strămutării cauzei la o instanță egală în grad din mun. Chișinău, și întemeiată în partea ce ține de imposibilitatea formării unui complet de judecată în cadrul judecătorei Ștefan Vodă.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea „privind organizarea judecătorească”, judecătoriile funcționează în sectoare stabilite prin lege. Judecătoriile și localitățile din raza de activitate a acestora se stabilesc conform anexei nr.2. Conform anexei nr. 2, sus menționate, s. Pervomaisc, r-nul Slobozia, unde se indică că au fost comise infracțiunile, se află în raza de activitate a judecătorei Slobozia.

Totodată în baza art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvârșirea cărora legea prevede pedeapsă cu detențiune pe viață, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători. Cu referire la aceasta, se atestă că sancțiunea art. 88 Cod penal (red. an. 1961), prevede pedeapsa detențiunii pe viață, fiind în așa mod necesară formarea unui complet din trei judecători din judecătoria Slobozia.

În statele de personal ale judecătoriei Slobozia, care activează pe teritoriul raionului Ștefan Vodă, este prevăzută doar o singură funcție de judecător, fiind astfel imposibilă formarea unui complet de judecată în ordinea art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală. Totodată, este imposibilă formarea unui complet de judecată cu implicarea judecătorilor judecătoriei Ștefan Vodă, deoarece această posibilitate nu este prevăzută de legislație.

Cu referire la aspectul organizatoric al petrecerii ședințelor de judecată pe cauza penală nominalizată, Colegiul penal constată că din lucrările cauzei se atestă că majoritatea părților se află în mun. Chișinău (inculpatul, reprezentantul părții vătămate, procurorul și avocatul), iar unii martori se dețin în penitenciarul nr. 17 din Rezina, fapt ce ar putea provoca dificultăți la prezentarea părților în ședințele de judecată în judecătoria Ștefan Vodă și, ca consecință, ar duce la tergiversarea termenului de examinare al cauzei.

Aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și condiționează admiterea strămutării judecării cauzei penale, în privința lui Popovici (Gîlcă) Petru Tudor, învinuit în baza art. art. 42 alin. (3) Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961) și 27 Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961), în altă instanță egală în grad, pentru a asigura soluționarea eficientă și obiectivă a cauzei.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

D I S P U N E:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele judecătoriei Ștefan Vodă, Iu. Silarin, de judecare a cauzei penale în privința lui **Popovici (Gîlcă) Petru Tudor**, învinuit în baza art. art. 42 alin. (3) Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961) și 27 Cod penal (red. a. 2003), 88 pct. 1, 4, 6, 7 Cod penal (red. a. 1961), cu transmiterea cauzei penale pentru judecare la judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru