

prima instanță: M. Ciugureanu

DECIZIE

14 septembrie 2011

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Nina Cernat
judecătorii Valeriu Arhip și Tatiana Vieru

Cu participarea: reprezentantului recurentului, Consiliul municipal Chișinău,
Vasile Ungureanu, intimatului Talmazan Andrei

examinând în ședință publică recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gamrețki Igor și Talmazan
Andrei împotriva Consiliului municipal Chișinău, Cooperativa de construcții a garajului
153, Inspectoratului ecologic de stat cu privire la recunoașterea refuzului ca ilegal,
obligarea emiterii actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău,

c o n s t a t ă

La 31 decembrie 2009, Gamrețki Igor și Talmazan Andrei au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Cooperativa de
construcții a garajului 153 cu privire la recunoașterea refuzului ca ilegal, obligarea
emiterii actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii Gamrețki Igor și Talmazan Andrei au indicat că
la 25 februarie 2008 au încheiat un contract de antrepriză cu Cooperativa de
construcții a garajului 153 prin care au efectuat lucrări în schimbul repartizării unui teren
pentru construcția garajului pe teritoriul Cooperativa de construcții a garajului 153.
Obligațiile contractuale au fost realizate și lor li-a fost repartizat terenul respectiv.
Reclamanților li-a fost comunicat că după documentația de proiect pe terenul repartizat
urma să fie construit un garaj, dar nu a fost construit, deci nu este necesar perfectarea
actelor de proiect și autorizarea construcției. La repartizarea terenului au fost informați
despre hotarele acestuia. În limitele hotarelor, reclamantii au construit un garaj, iar după
finisare au încercat să perfecteze actele de proprietate în condițiile cerute pentru toți
membrii Cooperativei de construcții a garajului 153. De către Inspekția de Stat în
Construcții au fost informați că au fost duși în eroare, deoarece lipsesc careva acte care
ar justifica construcția garajului în acel loc, fiind întocmit un proces-verbal și
reclamanții au fost sancționați conform art. 149/2 alin. 1 Cod Contravențional. În aceste
circumstanțe, reclamantii au început să perfecteze actele pentru legalizarea construcției.

După perfectarea unui șir de acte, s-au adresat Consiliului municipal Chișinău pentru eliberarea certificatului privind stabilirea regimului urban pentru garajul lit. (o), în cadrul Cooperativei de construcții a garajului 153 din strada Milano, 43 municipiul Chișinău. **Pe 04 decembrie 2009 au primit răspuns despre imposibilitatea eliberării certificatului privind stabilirea regimului urban, deoarece acest imobil este amplasat pe teritoriul parcului Buiucani.**

Consideră, reclamantii refuzul Consiliului municipal Chișinău neîntemeiat, deoarece acest teren a fost repartizat Cooperativei de construcții a garajului 153 și garajul construit de ei este amplasat în limitele hotarelor care le-au fost arătate de Cooperativa de construcții a garajului 153. Totodată pârâtul nu le-a prezentat acte, care confirmă faptul amplasării garajului pe teritoriul parcului Buiucani, să emită o decizie în acest sens.

Cer, reclamantii Gamrețki Igor și Talmazan Andrei anularea deciziei de refuz în eliberarea certificatului privind stabilirea regimului urban și obligarea Consiliului municipal Chișinău să elibereze certificatul privind stabilirea regimului urban al garajului lit. (o) din cadrul Cooperativei de construcții a garajului 153 din strada Milano, 43 municipiul Chișinău, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor prejudiciul moral în mărime de 50000 lei pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 februarie 2010 a fost admis demersul reprezentantului Consiliului municipal Chișinău cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Inspectoratului ecologic de stat.

Prin încheierea din 24 februarie 2010 a fost dispusă atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Cooperativei de construcții a garajului 153.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2010 acțiunea a fost admisă parțial, s-a recunoscut ca nefondat refuzul Consiliului municipal Chișinău în eliberarea certificatului privind stabilirea regimului urban a garajului lit. (o) din cadrul Cooperativei de construcții a garajului 153 din strada Milano, 43 municipiul Chișinău. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să elibereze certificatul privind stabilirea regimului urban al garajului lit.(o) din cadrul Cooperativei de construcții a garajului 153 din strada Milano, 43 municipiul Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2010, cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău asupra hotărârii Curții de Apel din 02 martie 2010 a fost restituită (f.d. 62).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2010, cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău asupra hotărârii Curții de Apel din 02 martie 2010 a fost restituită (f.d. 83).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Consiliul municipal Chișinău asupra hotărârii Curții de Apel din 02 martie 2010.

La 08 iunie 2011, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, precum și deciziei Curții de apel Chișinău din 02 martie 2010 și emiterea unei decizii prin care să fie respinse integral pretențiile formulate de Gamrețki Igor și Talmazan Andrei. Colegiul Civil și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat în termen, din motiv că conform scrisorii de însoțire încheierea redactată a fost expediată în adresa recurentului la 23 mai 2011 (f.d. 124).

Recurentul, Consiliul municipal Chișinău, în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală din considerentele că la examinarea pricinii incorect au fost aplicate normele de drept material .

Reprezentantul recurentului, Consiliului municipal Chișinău, Vasile Ungureanu în ședința instanței de recurs a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, precum și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2010 și emiterea unei hotărâri prin care să fie respinse integral pretențiile formulate de Gamrețki Igor și Talmazan Andrei.

Intimatul Talmazan Andrei, în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, pe care o consideră întemeiată și legală, menționând temeiurile invocate la depunerea cererii de revizuire fiind în contradicție cu dispozițiile art. 449 CPC.

Intimatul Gamrețki Igor în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 132).

Conform art. 414 alin. (1) CPC neprezentarea în ședință de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința instanței de judecată s-a constatat că la 29 martie 2011, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2010 și a respins-o ca inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de judecată a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 CPC, revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului, iar argumentele invocate țin de fondul pricinii.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că la 06 ianuarie 2011 Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2011 în temeiul art. 449 lit. c) și art. 453 CPC, adică au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un

participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că la examinarea cererii de revizuire, revizuentul a anexat decizia nr. 19/1 din 28 septembrie 2000, decizia Comitetului executiv nr. 6/18 din 27 martie 1980, planul lotului, decizia nr. 23/15-1 din 22 octombrie 1987, care la momentul examinării au existat și nu au fost reținute de nici un participant la proces.

Astfel de către recurent nu a fost invocate circumstanțe noi și înscrisuri probatoare care nu au fost cunoscute anterior și nu au putut fi cunoscute participanților la proces din motive ce nu depind de voința acestora. Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. c) CPC este important ca circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată de instanță. Totodată, nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi drept temei de revizuire, ci doar acelea care sunt esențiale pentru judecarea justă a cauzei. În cazul în care se invocă descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței anterior într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, se va ține seama numai de înscrisurile descoperite după pronunțarea hotărârii atacate pe calea revizuirii, dar existente la momentul dat și ca înscrisurile descoperite să se refere la circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, or, nu orice înscris poate fi invocat ca temei de revizuire.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

Astfel, ținând cont de faptul că în cererea de revizuire nu a fost invocat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Curtea de Apel Chișinău în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității

raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Consiliul municipal Chișinău ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011 întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 417 alin.(1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gamrețki Igor și Talmazan Andrei împotriva Consiliului municipal Chișinău, Cooperativa de construcții a garajului 153, Inspectoratului ecologic de stat cu privire la recunoașterea refuzului ca ilegal, obligarea emiterii actului administrativ și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nina Cernat

Valeriu Arhip

Tatiana Vieru