

**DECIZIE**

30 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței,

Judecătorul: Secieru Ion

Judecători: Cobzac Elena și Corochii Nichifor

Grefier: Butnariuc Mihaela, Ceban Daniela, Cazacu Ion

Cu participarea:

Procurorului: Guțan Pavel

Avocaților: Ceachir Anatolie

Inculpatului: Perju Ion Gheorghe

Succesorul părți vătămate: Boboc Victor, Boboc Natalia, Boboc Ala

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul șefului-adjunct al secției exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Moșneaga Vladimir și apelul avocaților Pleșca Valeriu și Țurcan Veaceslav în interesul părții vătămate Boboc Victor, Boboc Ala și Boboc Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

**Perju Ion Gheorghe**, născut la 12 octombrie 1983, originar din satul Inești, raionul Telenești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 16/1 ap. 85, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, a activat în funcția de șef serviciului căutare a SPC CGP mun. Chișinău și este suspendat din funcție, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 328 alin.3 lit. (d) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

*Cauza s-a aflat în procedură:*

instanța de fond: de la 04.06.2010 până la 24.12.2013;

instanța de apel: de la 26.01.2014 până la 28.04.2015.

Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Guțan Pavel a susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat. Cu privire la apelurile declarate de avocații Pleșca Valeriu și Țurcan Veaceslav în interesul părții vătămate Boboc Victor, Boboc Ala și Boboc Natalia le-a susținut și a solicitat admiterea acestora.

Succesorii părții vătămate Boboc Victor, Boboc Ala și Boboc Natalia, au susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat. Cu privire la apelul declarat de acuzatorul de stat a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Inculpatul și apărătorul acestuia Ceachir Anatol au pledat pentru respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate și menținerea sentinței primei instanțe.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, **Colegiul penal**, conform materialelor din dosar, asupra motivelor invocate de apelanți,-

#### CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, a fost achitat Perju Ion Gheorghe, născut la 12.10.1983, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. 4), art. 328 alin. (3) lit. d Cod Penal RM, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpurile delictelor: Purtătorul de informații DVD-R de tip „Verbatim”, cu inscripția: 07.04.2009, cam. 5-2, 5-3, 6-2, 6-3; Purtătorul de informații, cu inscripția: cam. 5-3, 07- 08.04.2009; Purtătorul de informații, cu inscripția: cam. 06-2, 07.04.2009; Purtătorul de informații DVD R de tip „LG”; Purtătorul de informații CD-R de tip „acme”, cu inscripția: 07.04.2009; două purtătoare de informații CD-R de tip „Platinum”, cu inscripția: 07.04.2009, a fost dispus de păstra pe tot parcursul păstrării dosarului penal nominalizat.

Corpurile delictelor: scurtă din piele de culoare neagră, maiou albastru dungat cu dungi albe, blugi cafenii încălțăminte de formă sportivă de culoare neagră cu elemente cafenii a fost dispus de restituit proprietarului - Perju Ion Gheorghe.

La cererea procurorului în scopul reluării urmăririi penale în vederea identificării făptuitorului infracțiunii, dosarul penal se va restitui procurorului.

*Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că inculpatul Perju Ion Gheorghe, potrivit rechizitoriului se învinuiește în faptul, că fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 325ef din 25.07.2008, în calitate de inspector superior al biroului căutare a infractorilor deosebit de periculoși al serviciului căutare al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău, căruia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada 07.04.2009 - 08.04.2009, a fost implicat la asigurarea ordinii publice în Piața Marii Adunări Naționale, lângă clădirile Parlamentului și Președinției Republicii Moldova, în legătură cu acțiunile de protest care au avut loc în perioada indicată.*

La data de 08.04.2009, aproximativ la orele 00:57, inculpatul Ion Perju aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, vis-a-vis de clădirea Guvernului, participând activ la reținerea persoanelor implicate la acțiuni ilegale din Piața Marii Adunări Naționale, 1-a observat pe Valeriu Boboc, care la intervenția colaboratorilor poliției în Piața Marii Adunări Naționale a încercat să fugă, însă la avertizarea și efectuarea unei împușcături în sus de către un colaborator BPDS „fulger”, la moment neidentificat, sa pus în genunchi pe asfalt. În acel moment, Ion Perju, prin participare cu alte persoane, la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, pentru excluderea sustragerii lui V. Boboc de la reținere, din intenție directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, din mișcare, i-a aplicat lui Boboc Valeriu o lovitură cu piciorul în partea stângă a toracelui, acțiuni soldate cu urmări grave, manifestate prin cauzare ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 195 din 18.01.2010, a traumei contuze a toracelui în proiecția coastei 5, fractura coastei 5 pe linia axilară anterioară pe stângă cu revărsare sanguină în țesuturile moi adiacente, focare de hemoragie subpleurală bilateral care au dus la stopul cardiac reflector, insuficiența cardio-vasculară acută și ca urmare moartea V. Boboc.

În condițiile expuse, Perju Ion, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. art. 2, 12 pct. 1) al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416 din 18.12.1990, „, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor”, a încălcat grosolan prevederile art. 14, a Legii menționate conform cărora „poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care avertismentul aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției poate conduce la alte urmări grave” și nebuând în considerare absența temeiurilor legale de