

## Î N C H E I E R E

10 iunie 2015  
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa pe:

mun. Chișinău

Președinte de ședință, judecător:

Secrieru Ion

Judecători:

Cobzac Elena și Corochii Nichifor

Grefier

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului

Guțan Pavel

Avocatului

Ceachir Anatolie

Examinând obiecțiile avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe la procesul-verbal al ședinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cadrul examinării apelului în cauza penală în privința lui:

**Perju Ion Gheorghe**, născut la 12 octombrie 1983, originar din satul Inești, raionul Telenești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 16/1 ap. 85, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, a activat în funcția de șef serviciului căutare a SPC CGP mun. Chișinău și este suspendat din funcție, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 328 alin.3 lit. (d) Cod penal, -

### CONSTATĂ:

Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 30.03.2015 a fost admis apelul șefului-adjunct al secției exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Moșnega Vladimir și apelul avocaților Pleșca Valeriu și Țurcan Veaceslav în interesul părții vătămate Boboc Victor, Boboc Ala și Boboc Natalia, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, fiind casată sentința menționată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: a fost recunoscut vinovat pe Perju Ion Gheorghe în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. (d) și de art. 151 alin. (4) Cod penal fiindu-i numit în temeiul legilor menționate pedeapsă: conform art. 328 alin. (3) lit.(d) Cod penal 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele publice pe un termen de 5 (cinci) ani; conform art. 151 alin.(4) Cod penal 9 (nouă) ani închisoare; conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit definitiv lui Perju Ion Gheorghe închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a activa în organele publice pe un termen de 5 ani, iar conform art. 72 Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de ispășire a pedepsei a fost calculat lui Perju Ion Gheorghe de la data reținerii fiindu-i inclus în acest termen durata deținerii lui sub arest de la 06.04.2010 până la 07.05.2010, și, arest la domiciliu de la 07.05.2010 până la 26.01.2011.

A fost menținută sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 decembrie 2013 în partea ce se referă la corpurile delictelor.

Prin intermediul cancelariei, avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe a înaintat obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată pe cauza penală în privința lui Perju Ion Gheorghe.

În motivarea pretențiilor sale avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe a indicat precum că:

- procesul verbal este incomplet ce ține de unele ședințe și deține unele împrejurări denaturate;

- lipsește în procesul verbal ședința de judecată din data de 18.02.2014, unde președinte a completului a fost X. Ulianovschi, iar ulterior s-a modificat acest complet, se confirmă prin înregistrarea audio din 18.02.2014;

~~la ședința din 28.03.2014 procurorul solicită reexaminarea tuturor probelor pe viu? examinate de către instanța de fond~~

- la ședința din 28.03.2014 procurorul solicită reexaminarea tuturor probelor pe „viu” examinate de către instanța de fond, deoarece a fost pronunțată o sentință de achitare, în procesul verbal al ședinței se reflectă solicitarea a doar 7 martori, pe când înregistrările audio se confirmă solicitarea a tuturor probelor. Reiese că procesul verbal este incomplet și denaturat;

- la ședința din 20.06.2014, a fost modificat completul de judecată fiind înlocuit președintele, dar nu se reflectă în procesul verbal faptul și necesitatea reluării cercetării judecătorești pentru reexaminarea probelor anterioare unde au fost audiați 6 martori.

- în ședința de judecată din 18.03.2014 părțile vătămate au refuzat pentru ședința dată de avocat, dar au indicat că ulterior doresc să fie asistați de avocat din oficiu, faptul dat lipsește din procesul verbal, doar s-a menționat acest argument se confirmă prin înregistrările audio.

- procesul verbal nu deține volumul integral de informații expuse de părți la multe ședințe de judecată, avocatul A. Ceachir la data din 18.03.2014, 30.03.2015, s-a expus referitor la apelul tardiv a lui Țurcanu Veaceslav, fapt neindicat în procesul verbal, (se confirmă prin înregistrarea audio);

- procesul verbal din data de 16.02.2015 conține date denaturate deoarece de fapt nu sau dat citire proceselor verbale de audiere a martorilor, la fel nu s-a dat citire pentru a fi consemnate probele cercetate de prima instanță.

- din înregistrările audio reiese că procurorul selectiv a enumerat unele probe, ulterior făcând cunoștință cu procesul verbal s-a constatat că au intervenit completări nejustificate precum s-au dat citire a fiecărui conținut al proceselor verbale de audiere și de examinare a probelor, prin urmare concluzionăm că intenționat s-a falsificat procesul verbal al ședințelor judiciare.

*Examinând materialele cauzei, audiind înregistrările audio a ședinței de judecată, consider necesar de a respinge, ca nefondate, obiecțiile avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe la procesul-verbal al ședinței de judecată pe cauza penală în privința lui, din următoarele considerente:*

*Conform alin. (6) al art. 336 Cod Procedură Penală în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal, participanții la proces au dreptul să formuleze obiecții asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.*

*Alin. (7) al aceluiași articol prevede că, obiecțiile la procesul-verbal se examinează de către președintele ședinței de judecată care, pentru anumite concretizări, poate chema persoana care le-a formulat. Rezultatul examinării obiecțiilor, în caz de acceptare a lor, se formulează printr-o rezoluție pe textul obiecțiilor, iar în caz de respingere – prin încheiere motivată. Obiecțiile și încheierea asupra lor se anexează la procesul-verbal.*

Pentru anumite concretizări, la examinarea obiecțiilor la procesul verbal a fost chemat avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe.

Astfel, privitor la obiecțiile precum că procesul verbal este incomplet ce ține de unele ședințe și deține unele împrejurări denaturate considerăm că aceste obiecții nu sunt fondate, sunt generale și nu indică nici la un caz concret.

Privitor la obiecțiile precum că lipsește în procesul verbal ședința de judecată din data de 18.02.2014, unde președinte a completului a fost X. Ulianoschi, iar ulterior s-a modificat acest complet, se confirmă prin înregistrarea audio din 18.02.2014, considerăm că sunt nefondate deoarece la f.d. 86 Vol. 8 este anexat procesul verbal al ședinței de judecată. X. Ulianoschi activînd în componența completului de judecători: X. Ulianoschi, Secieru Ion Buruian Mihail nu a participat la examinarea în fond a cauzei penale menționate, cauza penală fiind amînată la cererea inculpatului Perju Ion pentru motivul că avocatului Ceachir Anatolie nu poate fi prezent în ședința de judecată.

Instanța respinge obiecțiile precum că la ședința din 28.03.2014 procurorul solicită reexaminarea tuturor probelor pe „viu” examinate de către instanța de fond, deoarece a fost pronunțată o sentință de achitare, în procesul verbal al ședinței se reflectă solicitarea a doar 7 martori, pe când înregistrările audio se confirmă solicitarea a tuturor probelor. Reiese că procesul verbal este incomplet și denaturat;

Or, potrivit art. 413 alin. (5) CPP, Conform art. 365(1) CPP în cadrul cercetării judecătorești, în primul rând se cercetează probele prezentate de către partea acuzării.

Instanța respinge obiecțiile precum că la ședința din 20.06.2014, a fost modificat completul de judecată fiind înlocuit președintele, dar nu se reflectă în procesul verbal faptul și necesitatea reluării cercetării judecătorești pentru reexaminarea probelor anterioare unde au fost audiați 6 martori.

Or, conform art. 31 alin. (3) CPP, în cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători și unul din aceștia nu poate participa în continuare la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, deces sau din motivul eliberării din funcție în condițiile legii, acest judecător este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti pentru participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea judecătorului în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Judecătorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.

Prin urmare în cazul dat nu era necesar de a relua cercetarea judecătorească pentru reexaminarea probelor anterioare

Instanța respinge obiecțiile precum că în ședința de judecată din 18.03.2014 părțile vătămate au refuzat pentru ședința dată de avocat, dar au indicat că ulterior doresc să fie asistați de avocat din oficiu, faptul dat lipsește din procesul verbal, doar s-a menționat acest argument se confirmă prin înregistrările audio.

Or, potrivit art. 70 alin. (1) pct. 2 CPP, la desemnarea de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în cazul cererilor sau solicităților de acordare a asistenței juridice calificate.

Astfel, părțile vătămate nu au solicitat asigurarea unui avocat din oficiu.

Instanța respinge obiecțiile precum că procesul verbal nu deține volumul integral de informații expuse de părți la multe ședințe de judecată, avocatul A. Ceachir la data din 18.03.2014, 30.03.2015, s-a expus referitor la apelul tardiv a lui Țurcanu Veaceslav, fapt neindicat în procesul verbal, (se confirmă prin înregistrarea audio);

Or, asupra termenului s-a expus Colegiu în decizie.

Instanța respinge obiecțiile precum că:

procesul verbal din data de 16.02.2015 conține date denaturate deoarece de fapt nu sau dat citire proceselor verbale de audiere a martorilor, la fel nu s-a dat citire pentru a fi consemnate probele cercetate de prima instanță.

din înregistrările audio reiese că procurorul selectiv a enumerat unele probe, ulterior făcând cunoștință cu procesul verbal s-a constatat că au intervenit completări nejustificate precum s-au dat citire a fiecărui conținut al proceselor verbale de audiere și de examinare a probelor, prin urmare concluzionăm că intenționat s-a falsificat procesul verbal al ședințelor judiciare.

Or, potrivit art. 414 alin. (2) CPP; instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Astfel, corect au fost consemnate probele în procesul-verbal.

Instanța reține că în procesul-verbal au fost reflectate completamente toate etapele procedurale, cu efectuarea mențiunilor și declarațiilor părților.

Prin urmare, instanța nu a constatat încălcarea normelor procedurale de întocmire a procesului-verbal sus menționat.

Astfel, în interconexiunea celor declarate cu prevederile art. 336 CPP, care garantează dreptul participanții la proces și reprezentanții lor de a lua cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet, Colegiul Civil conchide că argumentele formulate de avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe, nu sunt valabile, dat fiindcă ele nu corespund evenimentelor reale, ce au derulat în ședința de judecată.

Drept urmare celor expuse, instanța de judecată constată cu certitudine, că nici una din obiecțiile la procesul verbal nu s-au confirmat și din aceste considerente, v-om respinge ca nefondate obiecțiile formulate de avocatul Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe la procesul-verbal al ședinței de judecată pe cauza penală în privința lui Perju Ion Gheorghe.

Conducându-se de art. 336 alin.(6) și (7), Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **d i s p u n e:**

Respinge, ca nefondate, obiecțiile avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Perju Ion Gheorghe la procesul-verbal al ședinței de judecată pe cauza penală în privința lui Perju Ion Gheorghe.

Președintele ședinței:

Secieru Ion

Judecătorii:

Cobzac Elena

