

D E C I Z I E

29 februarie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Tatiana Vieru, Eugenia Fistican

examinînd în ședință publică recursul declarat de Buruian Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buruian Mihail
împotriva Consiliului municipal Chișinău, privind schimbarea ordinii și modului de
executare a hotărîrii judecătorești,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2011, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Buruian Mihail împotriva
deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2011,

c o n s t a t ă:

La 18 februarie 2004, Buruian Mihail depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului municipal Chișinău, privind schimbarea ordinii și modului de
executare a hotărîrii judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 30 martie 2004, a fost
obligată Primăria municipiului Chișinău de a acorda familiei Buruian Mihail, Buruian
Nelli și Buruian Alexandru cu toți membrii familiei spațiu locativ cu respectarea
cerințelor art. 42-44 Codul locativ.

La 25 decembrie 2007, Buruian Mihail a solicitat prin cerere schimbarea ordinii
și modul de executare a hotărîrii judecătorești, prin încasarea echivalentului bănesc a
unei locuințe cu 3 odăi în sumă de 670 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din 24 ianuarie 2008, a fost admisă cererea
privind schimbarea ordinii și modului de executare a hotărîrii judecătorești, fiind
dispusă încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul lui Buruian
Mihail, Buruian Nelli, Buruian Alexandru și Buruian Alexandrina a costului unui
apartament cu cu trei odăi în valoare de 670 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 08 mai 2008, a fost admis recursul declarat
de Consiliul municipal Chișinău, casată încheierea Judecătoriei Centru din 24 ianuarie
2008 cu emiterea unei noi încheieri prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2008, a fost respinsă ca
fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Buruian Mihail împotriva deciziei
Curții de Apel Bender din 08 mai 2008.

Prin cererea din 13 decembrie 2010, Buruian Mihail a solicitat schimbarea
modului de executare a hotărîrii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 30 martie

2004, prin acordarea în schimbul spațiului locativ a lotului de teren din str. Sciusev, municipiul Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 14 februarie 2011, a fost admisă cererea lui Buruian Mihail cu obligarea Consiliului municipal Chișinău de a atribui în proprietate privată lui Buruian Mihail și membrilor de familie terenul de pământ pentru construcția casei de locuit din str. Șciusev, municipiul Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2011, a fost admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 30 martie 2004 cu emiterea unei noi încheieri, prin care a fost respinsă cererea lui Buruian Mihail privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 30 martie 2004.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2011, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Buruian Mihail.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2011 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2011, la 08 decembrie 2011, Buruian Mihail a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii și a deciziei recurate cu restituirea, ca fiind depusă în afara termenului legal, a cererii de recurs a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 14 februarie 2011.

În motivarea recursului a indicat că, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În ședința instanței de recurs recurentul Buruian Mihail nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cererii de recurs în absența sa.

Reprezentantul intimatului Consiliul municipal Chișinău – Lisnic Elena, a solicitat respingerea recursului cu menținerea n vigoare a încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2011.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind motivele cererii de recurs prin prisma materialelor dosarului și a legislației în vigoare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii ca fiind legală și întemeiată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința judiciară s-a stabilit că, Buruian Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2011, invocând drept temei faptul că, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asupra încheierii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 14 februarie 2011, a fost depus peste termen, iar instanța de recurs urma să aplice prevederile art. 409 alin. (1) lit. b) CPC cu restituirea cererii de recurs. Totodată, a indicat că a fost încălcat principiul de aplicare uniformă a legislației și de la practica unitară a instanțelor naționale. Astfel, la rejudecarea recursului instanța nu a soluționat cererea creditorului, expusă în referința sa, privind tardivitatea recursului și copiile deciziilor Curții Supreme de Justiție anexate, constituie motiv din care consideră că există temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea de Apel Bălți prin încheierea contestată corect a respins cererea de revizuire înaintată de Buruian Mihail ca fiind inadmisibilă, deoarece motivele invocate privind neaplicarea de către Curtea de Apel Bălți prevederilor art. 409 alin. (1)

lit. b) CPC și neaplicarea uniformă a legislației, nu se încadrează în temeiurile expres prevăzute de art. 449 CPC.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea în circumstanțele stabilite a cererii de revizuire depusă de Buruian Mihail ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2011.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Buruian Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buruian Mihail împotriva Consiliului municipal Chișinău, privind schimbarea ordinii și modului de executare a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător:

Nicolae Clima

Judecători:

Tatiana Vieru

Eugenia Fistican