

Prima instanță: Gh. Crețu

DECIZIE

01 august 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Novac
Judecătorii	Tatiana Vieru, Svetlana Caitaz

examinând în ședință publică recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Palanciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012, prin care acțiunea a fost admisă integral

c o n s t a t ă

La 04 aprilie 2012, Ecaterina Palanciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 627 din 22.09.2005 a fost numită în funcție de judecător la Judecătoria Centru mun. Chișinău, iar prin decretul Președintelui interimar al Republicii Moldova nr. 341 din 30.06.2010 - pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Potrivit art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, în cazul în care judecătorul nu este asigurat cu locuință sau este necesară îmbunătățirea condițiilor lui locative ori nu i s-a atribuit suprafața de 15 m², suplimentară convenită, autoritatea Administrației Publice Locale este obligată ca în cel mult 6 luni de la data apariției sus numitelor circumstanțe să asigure judecătorul cu locuință (apartament, casă) luînd în calcul suprafața locativă suplimentară de 15 m².

Sușține reclamanta, contrar normei de drept material enunțată, nu este asigurată cu locuință în mun. Chișinău și nici în altă localitate, fapt despre care, prin nenumăratele cereri s-a adresat Consiliului mun. Chișinău, însă prin răspunsurile recepționate i s-a comunicat că Consiliului mun. Chișinău, din lipsa acută de spațiu liber în mun. Chișinău, este în imposibilitate de a soluționa problema abordată.

Prin cererea din 10.02.2012 a sesizat ultima dată Consiliul mun. Chișinău, care însă a rămas fără soluționare.

Cere, reclamanta Ecaterina Palanciuc obligarea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să asigure familia sa cu spațiu locativ și să-i repartizeze spațiu locativ sub formă de apartament în conformitate cu normele stabilite de legislația în vigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012, acțiunea a fost admisă, obligat Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să asigure familia Ecaterinei Palanciuc cu spațiu locativ în mun. Chișinău și să-i repartizeze spațiu locativ sub formă de apartament în mun. Chișinău, în conformitate cu normele stabilite de legislație în vigoare și componenței familiei la momentul executării.

La data de 13.06.2012 Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece nu există nici un act legislativ care să garanteze dreptul Ecaterinei Palanciuc de a fi asigurată cu spațiu locativ din fondul locativ municipal, întrucât prevederile art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, în baza căruia au fost formulate pretențiile, a fost exclus prin Legea Republicii Moldova nr. 90-XVIII din 04.12.2009, publicat în Monitorul oficial al Republicii Moldova la data de 18.12.2009.

În ședința instanței de recurs, reprezentantul recurentului Petru Bojoga a susținut integral recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Intimatul, Ecaterina Palanciuc, înștiințată legal despre locul, data și ora examinării recursului, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, iar în prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată prin prisma art. 414 al.(1) CPC a dispus examinarea recursului în lipsa intimatului.

Audiind reprezentantul recurentului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând argumentele recursului coroborat circumstanțelor de drept pe care este întemeiată hotărârea primei instanțe, instanța de recurs consideră că s-a ajuns la o concluzie corectă cu privire la admiterea acțiunii.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că Ecaterina Palanciuc, numită prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 627 din 22.09.2005 în funcția de judecător la Judecătoria Centru mun. Chișinău și prin decretul Președintelui interimar al Republicii Moldova nr. 341 din 30.06.2010 pînă la atingerea plafonului de vîrstă, prin prezenta acțiune cere obligarea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să asigure familia sa cu spațiu locativ și să-i repartizeze spațiu locativ sub formă de apartament în conformitate cu normele stabilite de legislația în vigoare.

Drept teme al pretențiilor formulate a invocat prevederile art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În justificarea pretențiilor sale, Ecaterina Palanciuc, prin probe pertinente, admisibile și incontestabile a dovedit faptul neasigurării familiei sale cu spațiu locativ așa cum o cer prevederile art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, în vigoare la momentul nașterii dreptului la acțiune, și anume certificatul nr. 5501/11/24467 din 21.12.2011, certificatul nr. 0100/11/126983 din 29.11.2011 eliberate de ÎS „Cadastru”.

La fel, din actele pricinii, fapt stabilit și de către prima instanță, rezultă că Ecaterina Palanciuc s-a adresat în nenumărate rînduri Consiliului mun. Chișinău solicitînd asigurarea familiei sale cu spațiu locativ, fiind informată despre imposibilitatea soluționării problemei pe motivul lipsei acute a spațiului locativ liber în mun. Chișinău. /f.d.4,5/

Conform art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, în cazul în care judecătorul nu este asigurat cu locuință sau este necesară îmbunătățirea condițiilor lui locative ori nu i s-a atribuit suprafața de 15 m², suplimentară convenită, autoritatea Administrației Publice Locale este obligată ca în cel mult 6 luni de la data apariției sus numitelor circumstanțe să asigure judecătorul cu locuință (apartament, casă) luînd în calcul suprafața locativă suplimentară de 15 m².

Dînd eficiență normei de drept material enunțată și avînd în vedere faptul că Ecaterina Palanciuc cu membrii familiei sale, compusă din 4 persoane, n-a fost asigurată cu spațiu locativ în mun. Chișinău, sau în altă localitate și nu dispune de alte bunuri imobile utilizate în scop locativ, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține a fi legală și întemeiată soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii.

Nu poate fi reținut ca fiind întemeiat argumentul recurentului precum că articolul 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului, în temeiul căruia pretențiile formulate au fost întemeiate a fost abrogat și respectiv, din lipsa temeiului legal acțiunea urma a fi respinsă, deoarece dreptul Ecaterinei Palanciuc la asigurarea cu spațiu locativ în conformitate cu articolul enunțat a apărut la data 22.09.2005, dată la care prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 627 a fost numită în funcție de judecător la Judecătoria Centru mun. Chișinău și prevederile legale erau în vigoare.

Cît privește termenul de prescripție privind apărarea dreptului lezat, reieșind din înscrisurile anexate la materialele pricinii, instanța de recurs constată că acesta nu a fost omis.

Referitor la celelalte critici invocate în cererea de recurs, Colegiul le consideră pur declarative, motiv pentru care le respinge ca fiind neîntemeiate.

Pentru aceste considerente, constatînd că, potrivit art. 400 CPC, nu există motive de casare sau modificare a hotărârii pronunțate de instanța de fond și hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge prezentul recurs și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Palanciuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Svetlana Caitaz