

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestația judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău,
Gheorghe Gorun asupra hotărîrii colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013

25 februarie 2014
nr. 182/7

mun. Chișinău

Examinînd chestiunea cu privire la contestația judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Gheorghe Gorun asupra hotărîrii colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013, audiind informația domnului Gheorghe Avornic, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

În baza dispoziției Ministrului Justiției, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Oleg Efrim, a fost pornită procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Gorun, în temeiul art. 22 alin. (1), lit. f¹) al Legii nr. 544 cu privire la statutul judecătorului (*încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației*), la examinarea cererii depuse de SRL „SAVILUX IMPEX” de emitere a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la CG Venture B.V.

Prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013 judecătorul Gheorghe Gorun a fost sancționat disciplinar sub formă de propunere de eliberare din funcție.

La 04 septembrie 2013, judecătorul Gheorghe Gorun a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație, solicitînd admiterea contestației, casarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a propunerii de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința sa și clasarea procedurii disciplinare din următoarele considerente.

Colegiul disciplinar n-a ținut cont de faptul că, din contractul de împrumut pe termen scurt nr. 5559/07 din 29 mai 2007 (împreună cu 10 anexe adiționale la aceasta), încheiat la aceeași dată între debitor și banca FACTOR BANCA d.d., rezultă că debitorul, semnând anexele la contractul specificat, de fiecare dată a recunoscut existența respectivei obligații pecuniare, astfel, încît atunci cînd obligațiile deveneau scadente, somarea suplimentară a debitorului în vederea stingerii obligațiilor pecuniare respective nu este obligatorie. Mai mult, conform pct.5 a Acordului de fidejusiune nr.01, încheiat la 04 aprilie 2013 între S.R.L. SAVILUX IMPEX și Î.C.S. ”GSER GRUP” S.R.L., părțile s-au înțeles asupra faptului că în cazul în care debitorii nu rambursează creditorului pînă la data de 08 aprilie 2013 datoria în sumă de 3 593 186,73 EURO, creditorul este în drept să depună în instanțele judecătorești naționale o acțiune corespunzătoare, fără a soma suplimentar în acest sens debitorii, efectiv fără a apela la procedura de soluționare pe cale amiabilă a litigiului.

Colegiul disciplinar și-a atribuit competența exclusivă a legiuitorului de interpretare a legii și a făcut concluzii lipsite de prevederile legale. Potrivit

Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 31.05.2004, nr.18 Cu privire la unele chestiuni ce vizează procedura de eliberare a ordonanțelor judecătorești: art.1 prevede că Codul de procedură civilă, concomitent cu procedura contencioasă, procedura contenciosului administrativ și procedura specială, a instituit o procedură suplimentară de examinare a cererilor privind încasarea de sume bănești sau revendicarea bunurilor de la debitor - procedura în ordonanță – ce se finalizează cu emiterea ordonanței judecătorești, dată unipersonal de judecător”. Art. 3 al Codului de procedură civilă stipulează că, ”Reieșind din principiul disponibilității, creditorul este în drept de a alege adresarea cu cerere de eliberare a ordonanței judecătorești sau înaintarea acțiunii în procedura contencioasă”.

În ședința Consiliului, judecătorul Gheorghe Gorun nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare a contestației în lipsa sa.

Argumentele invocate în contestație nu pot servi temei pentru casarea hotărîrii colegiului disciplinar, or, este dovedit cu certitudine faptul că judecătorul Gheorghe Gorun, contrar prevederilor art. 354 al. (1) CPC, a eliberat ordonanța creditorului și astfel a comis abaterea disciplinară imputată.

Totodată, analizînd acțiunile judecătorului Gheorghe Gorun, ținînd cont că a activat în sistemul judecătoresc o perioadă îndelungată, anterior n-a fost sancționat disciplinar, Consiliul consideră necesar admiterea contestației, casarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013 și aplicării față de acesta a unei sancțiuni mai blînde, sub formă de mustare aspră.

Astfel, în baza celor expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de dispozițiile art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația depusă de judecătorul Gheorghe Gorun, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013.

2. A modifica hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 23/9 din 05 iulie 2013 și a aplica sancțiune disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Gheorghe Gorun, sub formă de mustrare aspră.

3. Prezenta hotărîre se expediază Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pentru informare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte interimar al Consiliului
Superior al Magistraturii

Dumitru Visternicean