

## DECIZIE

27 octombrie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Anastasia Pascari  
Ion Corolevschi  
Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2010, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

### c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2009 FPC „Bioprotect” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada 29 iunie 2009 – 01 august 2009, de către CCCEC a fost efectuată revizia economico-financiară tematică a activității FPC „Bioprotect” SRL, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2007 – 01 iunie 2009. Menționează că conform concluziilor din Actului de revizie, de către FPC „Bioprotect” SRL a fost admisă încălcarea prevederilor pct. 10 al Hotărârii Guvernului RM nr. 764 din 25 noiembrie 1992 „Cu privire la aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova” pe parcursul perioadei 13 iunie 2008 – 30 iunie 2009 de către titularul de avans Valeriu Streleț, n-a fost restituit în termen numerarul în sumă totală de 1016939,5 lei primit în subordonare cu scopul efectuării cheltuielilor operaționale și de gospodărire.

La 10 august 2009, prin dezacordul nr.0908/01 societatea a contestat legalitatea temeiurilor invocate în actul de revizie indicat, atât în partea sumei de 349525,48 lei, care, potrivit concluziei revizorilor CCCEC, a fost primită în numerar pentru cheltuieli operaționale, a fost restituită în casieria întreprinderii cu întârziere, cât și în partea sumei de 667414,05 lei, care în actul de revizie, a fost calificată incorect de către angajații CCCEC ca „cheltuieli operaționale și de gospodărire”.

Drept urmare, la 02 septembrie 2009 a fost adoptată Hotărârea nr. 03-3/52711, prin care, cu trimitere la prevederile art. 10 alin. (5) al Legii cu privire la

antreprenoriat și întreprinderi 845-XII din 03 ianuarie 1992, societății i-a fost aplicată o amendă în sumă de 34953 lei. Consideră hotărârea nominalizată ilegală.

Menționează că la examinarea cazului dat CCCEC a dat o apreciere justă faptelor indicate în actul de revizie și temeiurilor invocate în dezacordul societății 0908/01, constatând lipsa cărorva încălcări a normelor legale din partea ultimei în privința sumei de 667414,05 lei, însă în ce privește suma de 349525,48 lei și respectiv aplicarea amenzii în sumă de 34953 lei, consideră hotărârea ilegală.

Susține că fapta dată, cade sub incidența pct. 10 al Hotărârii Guvernului RM nr. 764 din 25 noiembrie 1992, însă, în același timp Hotărârea Guvernului la care se face trimitere nu prevede careva sancțiuni pentru nerestituirea în termen a sumelor primite pentru decontări operaționale.

Consideră că prevederile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nu sunt aplicabile în situația dată, deoarece în cazurile reflectate în actul de revizie, mijloacele bănești primite în subordonare nu au fost destinate nici pentru achiziționarea producției agricole sau ambalajului și bunurilor de la populație și nici pentru cheltuielile de deplasare.

Invocă că art. 10 pct. 5 alin. (4) și (5) al Legii menționate au fost introduse prin Legea 113-XVI din 22 mai 2008 intrată în vigoare la 13 iunie 2008, astfel susține că această normă nu poate fi aplicată sumelor primite în subordonare până la 13 iunie 2008, care sunt în mărime de 216202,49 lei, din care motive consideră neîntemeiată aplicarea amenzii în sumă de 21620,24 lei pentru întârzierea restituirii numerarului în sumă de 216202,49 lei.

Solicită anularea Hotărârii nr. 03-3/527H din 02 septembrie 2009 în partea aferentă sumei de 21620,24 lei și menținerea amenzii în sumă de 13332,76 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2010 acțiunea a fost respinsă.

FPC „Bioprotect” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii atacate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând că de către prima instanță au încălcat și aplicate eronat normele de drept material, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum a aplicat eronat analogia legii.

Menționează că drept motiv de respingere a acțiunii prima instanță a reținut prevederile art. 10 pct. 5 alin. 6 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care prevede sancțiunea financiară pentru nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii, în mărime de 10 % din suma numerarului nerestituit în termen. Susține că instanța nu a luat în considerație faptul că art. 10 pct. 5 alin. 6 din Legea enunțată nu există, iar art. 10 pct. 6 al aceleiași Legi are alt conținut și prevede aplicarea amenzilor pentru veniturile ilicite obținute de agenții economici prin exagerarea costului producției etc.

Afirmă că art. 10 pct. 5 alin. (5) al Legii cu privire la antreprenoriat, prevede o sancțiune pentru nerespectarea prevederilor pct. 5 alin. (4) din acest articol, astfel urmează a fi tratat integru.

Mai indică că nu a fost luată în considerație destinația și perioada de eliberare a sumelor pentru care a fost aplicată partea contestată a amenzii, care se referă la suma de 216202,49 lei.

Reprezentantul recurentului FPC „Bioprotect” SRL – Diana Irimciuc, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Reprezentantul intimatului Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției – Lucia Iordanov, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 417 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că prin Hotărârea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției asupra cazului de încălcare economico-financiară comisă de FPC „Bioprotect” SRL nr. 03-3/527H din 02 septembrie 2009, conform prevederilor art. 10 alin. (5) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992, societatea a fost supusă sancțiunii sub formă de amendă în sumă de 34953 lei, pentru nerestituirea numerarului în termen în casa întreprinderii.

Drept temei al emiterii hotărârii nominalizate a constituit actul de revizie economico-financiară din 29 iunie 2009, care a fost întocmit în urma reviziei economico-financiară tematică, efectuată la FPC „Bioprotect” SRL de către Direcția Generală Control și Revizie a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2007 – 01 iunie 2009, precum și dezacordul FPC „Bioprotect” SRL asupra actului de revizie nominalizat din 10 august 2009, în urma examinării cărora s-a constatat că FPC „Bioprotect” SRL, cu încălcarea pct. 10 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova nr. 764 din 25 noiembrie 1992, pe parcursul perioadei 13 iunie 2008 – 30 iunie 2009 a eliberat titularilor de avans din casa întreprinderii mijloace bănești în numerar în sumă de 349526 lei în subordonare, cu scopul efectuării cheltuielilor operaționale și de gospodărie, care n-au fost restituite în termenele prevăzute de legislația în vigoare.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză și având ca obiect al litigiului anularea Hotărârii CCCEC nr. 03-3/527H din 02 septembrie 2009 în partea aferentă sumei de 21620,24 lei prima instanță motivat și amplu argumentat a ajuns la concluzia legalității actului administrativ în partea contestată și netemeinicii acțiunii.

În susținerea soluției date instanța de recurs reține că materialul probator atestă cu certitudine faptul că în cadrul controlului efectuat la FPC „Bioprotect” SRL și în urma analizei documentelor aferente operațiunilor de casă, de control, s-a stabilit că pe parcursul perioadei 13 mai 2008 – 30 iunie 2009 FPC „Bioprotect” SRL a eliberat din casieria întreprinderii numerar în valoare de 1515744,56 lei directorului Valeriu Streleț cu scopul efectuării cheltuielilor operaționale și de gospodărie.

De asemenea, s-a constatat că pe parcursul perioadei menționate mijloacele financiare în sumă totală de 349525,48 lei n-au fost restituite în casa întreprinderii în termenul prevăzut de legislația în vigoare și anume la 19 iunie 2008 suma

216202,49 lei - depășirea fiind de 6 zile; la 02 ianuarie 2009 suma de 18553,82 lei - depășirea fiind de 19 zile; la 19 martie 2009 suma de 7214,78 lei - depășirea fiind de 16 zile; la 08 mai 2009 suma de 107554,39 lei – depășirea fiind de 5 zile, fapt care a dus la încălcarea prevederilor pct. 10 al Hotărârii Guvernului privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova nr. 764 din 25 noiembrie 1992, care direct indică că întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaționale și de gospodărire în proporții și termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună.

Conform art. 10 pct. (5) alin. (5) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992, pentru utilizarea numerarului în alt scop decât cel pentru care a fost destinat și/sau nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii, organele Serviciului Fiscal de Stat, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției aplică o sancțiune în mărime de 10% din suma numerarului utilizată în alte scopuri și/sau din suma numerarului nerestituită în termen în casa întreprinderii.

Raportând în speță prevederile enunțate și constatările relatate, instanța de recurs reține corectitudinea concluziei primei instanțe cu referire la faptul temeiniciei aplicării sancțiunii de către CCCEC față de FPC „Bioprotect” SRL, prin actul administrativ contestat, pentru perioada și suma stabilită în acesta, conform art. 10 pct. (5) alin. (5) al legii nominalizate, care reglementează activitatea de antreprenoriat.

Sub acest aspect nu are relevanță susținerea recurentului precum că de către instanță nu a fost luată în considerație destinația și perioada de eliberare a sumelor pentru care a fost aplicată partea contestată a amenzii în suma de 216202,49 lei, deoarece din actul de revizie rezultă incontestabil că termenul în care urma a fi restituit în casa întreprinderii numerarul în sumă de 216202,49 lei, a expirat după intrarea în vigoare a aliniatului (5) la pct. (5) a art. 10 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, introdus prin Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 113 din 22 mai 2008, respectiv sancțiunea stabilită de această dispoziție este aplicabilă la caz.

Nu constituie temei de admitere a recursului nici afirmația recurentului precum că art. 10 pct. 5 alin. (5) al Legii cu privire la antreprenoriat, prevede o sancțiune pentru nerespectarea prevederilor pct. 5 alin. (4) din acest articol, astfel urmează a fi tratat integru, deoarece după cum corect a conchis și prima instanță art. 10 pct. 5 alin. (5) al legii date prevede sancțiunea financiară inclusiv și pentru nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii, în mărime de 10%, din suma numerarului nerestituit, pe când alin. (4) din același punct stabilește termenul de prezentare a raportului referitor la utilizarea numerarului primit și nicidecum nerestituirea în termen a numerarului.

În această ordine de idei nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului cu privire la faptul că de către prima instanță au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, precum și aplicată eronat analogia legii, deoarece acestea se combat prin constatările relatate.

Alte argumente invocate în recurs nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece sunt nejustificate și sunt expuse asupra circumstanțelor și faptelor, care au

fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost apreciate cu respectarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 130 CPC .

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia contestată sunt legale și întemeiate, fiind adoptate în limitele competenței lor, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417, alin. (1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Firma de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție și Comerț „Bioprotect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Anastasia Pascari

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ala Cobăneanu