

DECIZIE

10 aprilie 2013

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galna Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MAIB – Leasing” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dmitri Colev împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB – Leasing” cu privire la încasarea plăților aferente contractului individual de muncă, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB – Leasing” ca inadmisibilă

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2012 Dmitri Colev a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „MAIB-Leasing” cu privire la încasarea plăților aferente contractului individual de muncă.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 17 septembrie 2007 între SA MAIB-Leasing” și Dmitri Colev a fost semnat contractul individual de muncă nr.79-A prin care reclamantul a fost angajat în funcția de Director General al întreprinderii SA „MAIB-Leasing”.

Menționează că, conform capitolului 7 „Condițiile de retribuire a muncii”, art.7.6 a Contractului individual de muncă nr.79-A din 17 septembrie 2007 SA „MAIB-Leasing” s-a obligat să achite în beneficiul directorului o primă specială pentru atragerea resurselor financiare necesare activității societății precum și pentru investirea în capitalul social al societății în valoare de 0,25% din resursele atrase.

Susține reclamantul că pe parcursul activității sale în calitate de director general a atras resurse financiare de la persoane fizice și juridice în valoare de 366 476 708 lei RM, 15 650 695 EURO și 25 000 dolari SUA, de asemenea a reușit să atragă investiții în capitalul social al societății, majorîndu-l la 30 000 000 lei.

Solicită încasarea din contul întreprinderii SA „MAIB-Leasing” prima restanță în valoare de 991191,77 lei, 39129,74 euro, 62,5 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Totodată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești a întreprinderii SA „MAIB –Leasing”, inclusiv aflate pe conturile bancare.

Prin încheierea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 04 octombrie 2012 s-a admis cererea de aplicare a măsurii de asigurare și s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești a întreprinderii SA „MAIB-Leasing”, inclusiv asupra mijloacelor bănești aflate pe conturi bancare ale SA „MAIB-Leasing” , în limita sumei de 991191,77 lei RM, 39129,74 euro și 62,5 dolari SUA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012, recursul declarat de SA „MAIB-Leasing” a fost respins, fiind menținută încheierea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 04 octombrie 2012.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 13 noiembrie 2012 SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de revizuire asupra acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „MAIB-Leasing”.

La 13 februarie 2013 SA „MAIB-Leasing” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului cu casarea încheierilor judecătorești.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele apărute ulterior examinării cererii de recurs și faptul că înscrisurile probatorii au relevanță la examinarea acesteia.

Mai menționează că instanța de apel nu a ținut cont că activitatea recurentului este una de finanțare și a cărui circuit financiar este unul considerabil de mare, iar o posibilă viitoare hotărîre judecătorească nicidecum nu va fi pusă în imposibilitatea de executare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC instanța de revizuire, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cum rezultă din actele cauzei SA „MAIB-Leasing” la 13 noiembrie 2012 a depus cerere de revizuire asupra deciziei instanței de apel invocînd ca temei art.449 lit.b) CPC și anume i-a devenit cunoscut că, în urma datelor contabile s-a constatat că Dmitri Colev acționînd în calitate de Director General și-a dispus încasarea unor sume bănești cu titlu de prime sociale în sumă totală de 123432,15 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii nu constituie temei prevăzut la art.449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate este relevant faptul că dispozițiile de plată la care face referire revizuiantul în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe cunoscute ulterior examinării pricinii, deoarece orice act eliberat de către contabilitatea societății este pus la cunoștința administrației acesteia.

În acest context, Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare. Adică în cadrul revizuirii nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de recurs examinează legalitatea și temeinicia încheierii în raport cu existența sau inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC și nu se expune repetat asupra fondului cauzei.

Astfel, Colegiul constată că, argumentele invocate în cererea de revizuire țin de legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC, din care considerente Colegiul conchide că prin încheierea din 17 ianuarie 2013 corect s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire poate încălca dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „MAIB-Leasing” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitri Colev împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB – Leasing”cu privire la încasarea plăților aferente contractului individual de muncă.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat