

Постановление от 21 ноября 2012 г. по делу № А40-15186/2011

Девятый арбитражный апелляционный суд

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-33318/2012-ГК

Дело № А40-15186/11-131-132

г. Москва

21 ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Н.И. Левченко,

судей Н.В. Лаврецкой, О.Н. Лаптевой

при ведении протокола секретарем судебного заседания К.В. Титовым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Гельфанд Марка Александровича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2012 года

по делу № А40-15186/11-131-132, принятое судьей Ю.В. Жбанковой,

по иску Сальникова Вячеслава Алексеевича и ООО «Ремторгтехника»

к Гельфанд Марку Александровичу

третьи лица: ЗАО «НЮН», ООО «Гамма Девелопмент»

о признании взаимосвязанных сделок недействительными

В судебное заседание не явились представители лиц, участвующих в деле, извещены надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л:

Сальников Вячеслав Алексеевич (далее – Сальников В.А.) и Общество с ограниченной ответственностью «Ремторгтехника» (далее – ООО «Ремторгтехника», общество) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Гельфанду Марку Александровичу (далее – Гельфанд М.А.) о признании недействительными взаимосвязанных сделок.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле были привлечены Закрытое акционерное общество «НЮН» (далее - ЗАО «НЮН»), Общество с ограниченной ответственностью «Гамма Девелопмент» (далее - ООО «Гамма Девелопмент»).

Определением суда от 29.08.2012 произведена замена истца ООО «Ремторгтехника» на общество с ограниченной ответственностью «СтройЭлит» (далее – ООО «СтройЭлит»).

Определением суда от 29.08.2012 производство по делу № А40-15186/11-131-132 по иску ООО «СтройЭлит» к Гельфанду М.А. о признании взаимосвязанных сделок, оформленных договором №17/к от 25.02.2010 года и договором б/н от 15.03.2010 купли-продажи нежилых помещений недействительными, прекращено, поскольку ООО «СтройЭлит» ликвидировано.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2012 исковые требования Сальникова В.А. удовлетворены, взаимосвязанные сделки, оформленные договором от 25.02.2010 № 17/к и договором от 15.03.2010 б/н купли-продажи нежилых помещений, признаны недействительными, поскольку, являясь для общества крупными, заключены без согласия единственного владельца уставного капитала – Сальникова В.А.

Не согласившись с вынесенным решением, Гельфанд М.А. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2012 года, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на тот факт, что 100 % доли в уставном капитале ООО «Ремторгтехника» на основании договора от 21.05.2008, заключенного между Левашовым Сергеем

Николаевичем (далее – Левашов С.Н.) и Компанией «Кардино Трейдинг», принадлежит Компании «Кардино Трейдинг». Указанная сделка никем не оспаривалась, следовательно, именно Компании «Кардино Трейдинг» принадлежит право принимать решения, совершать от имени общества различные сделки, в том числе по приобретению и продаже имущества общества.

В соответствии со [статьей 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляция рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно проверив в соответствии со [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, считает, что оснований для отмены решения суда от 04.09.2012 не имеется на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «Ремторгтехника» в лице генерального директора Чернова В.А. (покупатель) и Гельфандом М.А. (продавец) был заключен договор от 25.02.2010 №17/к, в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателя Специальный сертификат на частный капитал за номером 17 серии ДН-10 качество, количество, стоимость 995-9999, 80000.396,45. 31716000 долларов США код сек. 3559558020895/501907250245.

В соответствии с пунктом 2 договора №17/к от 25.02.2010 стоимость специального сертификата составляет 25 000 000 долларов США.

Позднее между ООО «Ремторгтехника» в лице генерального директора Чернова В.А. (продавец) и Гельфандом М.А. (покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилых помещений без номера от 15.03.2010, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить в соответствии с условиями договора недвижимое имущество: нежилые помещения, общей площадью 14 607,1 кв.м., расположенные по адресу: г. Москва, ул. Монтажная, д. 9, стр. 1 (площадью 6 204,9 м.кв.), стр. 2 (площадью 2 160,4 м.кв.), стр. 3А (площадью 2 993,4 м.кв.), стр. 4 (площадью 2 388,5 м.кв.), стр. 5А (площадью 2 388,5 м.кв.), стр. 6 (площадью 307,1 м.кв.).

Согласно пункту 2.1 договора от 15.03.2010г. цена договора по соглашению сторон составляет 25 000 000 долларов США (в рублях по курсу ЦБ РФ на дату заключения договора с учетом НДС), что составляет 734 742 500 рублей.

В силу условий договора, указанные в нем помещения передаются покупателю от продавца в счет погашения долга продавца перед покупателем по договору №17/к от 25.02.2010.

Договор от 15.03.2010 не предусматривает выплату денег за отчуждаемое имущество, поскольку оплата имущества, осуществляется путем прекращения денежного обязательства ООО «Ремторгтехника» перед Гельфандом М.А., из возникшего ранее договора от 25.02.2010 №17/к.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, соглашается с выводом Арбитражного суда города Москвы о недействительности взаимосвязанных сделок.

Как следует из положений пункта 5 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об

обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Крупной сделкой в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 46 данного Закона об ООО признается сделка, связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок. Такая сделка подлежит одобрению в порядке, установленном законом.

Согласно данным бухгалтерского баланса за 2009 год активы ООО «Ремторгтехника» составляют 10 468 000 рублей, таким образом сделки, оформленные договором №17/к от 25.02.2010 и без номера от 15.03.2010, являются для ООО «Ремторгтехника» крупными.

В силу пункта 2 статьи 33 Закона об ООО к исключительной компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью относится принятие решений об образовании исполнительных органов общества.

В соответствии с пунктом 9.3.15. Устава ООО «Ремторгтехника», в редакции, действующей на момент заключения договора купли-продажи от 15.03.2010, к исключительной компетенции общего собрания участников также относится решение вопросов о крупных сделках.

Таким образом, сделки, заключенные ООО «Ремторгтехника» с Гельфандом М.А. от 25.02.2010 № 17/к и от 15.03.2010, подлежали обязательному одобрению общим собранием участников общества.

Между тем, в материалах дела отсутствует доказательства того, что указанные сделки одобрены общим собранием участников общества.

Единственным участником ООО «Ремторгтехника» является Сальников В.А., который одобрения на совершение сделок не давал, кроме того, Сальников В.А. не давал своего согласия на назначение на должность генерального директора общества Чернова В.А., которым подписаны договоры на отчуждение имущества общества и приобретение Специального сертификата.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что 100 % доли в уставном капитале ООО «Ремторгтехника» на основании договора от 21.05.2008, заключенного между Левашовым С.Н. и Компанией «Кардино Трейдинг», принадлежит Компании «Кардино Трейдинг», поэтому Компании «Кардино Трейдинг» принадлежит право принимать решения и совершать от имени общества различные сделки, не может быть принят во внимание.

Согласно материалам дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2011 по делу № А40-56006/11-134-73, вступившему в законную силу, сделка, оформленная договором от 12.03.2008 купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ремторгтехника», заключенного между Сальниковым В.А. и Левашовым С.Н. признана недействительной (ничтожной).

Таким образом, истец Сальников В.А., на момент совершения оспариваемых в настоящем иске сделок, являлся единственным владельцем 100% доли уставного капитала ООО «Ремторгтехника».

В соответствии со [статьей 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспариваема, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку на момент совершения оспариваемых сделок Сальников В.А. являлся единственным участником ООО «Ремторгтехника», оспариваемые договоры непосредственным образом нарушают его права и законные интересы как участника общества.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что требование Сальникова В.А. о признании взаимосвязанных сделок, оформленных договором №17/к от 25.02.2010 года и договором б/н от 15.03.2010 года купли-продажи нежилых помещений недействительными, подлежит удовлетворению.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 1 [статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2012 года по делу № А40-15186/11-131-132 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Н.И. Левченко

Судьи: Н.В. Лаврецкая

О.Н. Лаптева

Истцы:

Сальников В.А.

Ответчики:

Гельфанд М.А.

Иные лица:

ЗАО "НЮН"

ИФНС РОССИИ №19 ПО Г. МОСКВЕ

МИФНС №15

МИФНС №46 по Москве

ООО "Гамма Девелопмент"

ООО "Ремторгтехника"

ООО "СтройЭлит"