

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a VII-a ORDINARĂ – OCTOMBRIE 2013

Ședința din ziua de 25 octombrie 2013

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă. (*Onorarea Drapelului de Stat al Republicii Moldova.*)

2. Dezbateri asupra ordinii de zi și aprobarea ei.

3. Dezbaterile și adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.378 din 24 septembrie 2013 privind importul Observatorului Astronomic cu control computerizat la distanță a cupolei în complet cu telescopul tip "Celestron C14 Edge HD" și montura CGE-PRO.

4. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr. 388 din 3 octombrie 2013 privind importul unor table din cupru în coală și a unor rulouri din cupru.

5. Dezbaterile și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.389 din 3 octombrie 2013 privind importul unor plăci de marmoră.

6. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.299 din 3 iulie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.297-XIV din 24 februarie 1999 cu privire la adaptarea socială a persoanelor eliberate din locurile de detenție (*art.1, 11, 4 ș.a.*).

7. Dezbaterile proiectului de Hotărîre nr.364 din 12 septembrie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind sistemul liniilor telefonice anticorupție. Comisia a acceptat propunerea Direcției generale juridice ca acest Regulament să fie aprobat prin lege ordinară. Adoptarea proiectului nr.364.

8. Dezbaterile și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.318 din 9 iulie 2013 pentru modificarea și completarea Codului de executare nr.443 din 24 decembrie 2004.

9. Prezentarea raportului Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier, a zonelor de protecție a apelor râurilor și ale bazinelor de apă, a parcurilor. (Raportor – Simion Grișciuc, președintele Comisiei de anchetă.)

10. Dezbaterile proiectului de Hotărîre nr.414 din 24 octombrie 2013 cu privire la Raportul Comisiei de anchetă pentru verificarea gestionării fondului forestier, a zonelor de protecție a apelor râurilor și ale bazinelor de apă, a parcurilor. În urma dezbaterilor, s-a luat decizia ca procedura de vot privind proiectul de Hotărîre nr.414 să aibă loc într-o ședință ulterioară.

Ședința începe la ora 10.04.

Lucrările sînt prezidate de domnul Igor Corman, Președintele Parlamentului, asistat de doamna Liliana Palihovici și de domnii Andrian Candu și Oleg Bodrug, vicepreședinți ai Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Stimați deputați,

Bună dimineața.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Secretariatul,

Vă rog să anunțați prezența.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 92 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Dimitriu Anatolie, Ghilețchi Valeriu, Diacov Dumitru – în delegație; Mocan Mihail, Todua Zurabi – la cerere; Apostolachi Iurie, Plahotniuc Vladimir, Tkaciuk Mark, Voronin Vladimir.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Ședința este deliberativă. Vă rog să onorăm Drapelul Țării. *(Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.)*

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Înainte de a trece la examinarea proiectelor incluse în ordinea de zi a ședinței de astăzi, vă aduc la cunoștință că, astăzi, își sărbătorește ziua de naștere domnul deputat Constantin Starîș. Să îi urăm la mulți ani, sănătate și succes în activitate. *(Aplauze.)*

Deci ordinea de zi pentru astăzi este aprobată. Dacă sînt careva subiecte urgente, doar atît, vă rog să le formulați de la microfoane.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Valeriu Streleț:

Domnule Președinte,

Urmare a discuțiilor pe care le-am avut în Frațiune și a comunicării cu colegii de la Guvern, proiectul nr.238, care este astăzi în ordinea de zi, propunem să fie exclus din motive că acest subiect va fi vizat într-o manieră mai complexă și mai aprofundată în politica bugetar-fiscală pentru anul următor. De aceea, la propunerea Frațiunii, uzînd de dreptul dumneavoastră, propunem să excludem acest proiect din ordinea de zi.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte Corman,

În lumina declarațiilor făcute ieri vizavi sau legat de proiectul nr.4, considerăm reprobabilă intenția Coaliției de a amâna implementarea Legii nr.4... privind finanțele publice locale tocmai din anul 2015.

De aceea, considerăm că Coaliția trebuie să ridice presiunea pe care o face asupra primarilor pe care îi are, să le permită să se manifeste plenar în cadrul Congresului autorităților publice locale și să nu folosească aceleași metode pe care le foloseau comuniștii, pentru că ar fi o ineptie să mai treacă un ciclu parlamentar și noi să nu conferim autonomie locală primăriilor.

Pentru că sînt departe de gîndul că și în 2015 ar fi posibil...

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Vă rog, declarațiile, comentariile – la sfîrșitul ședinței.

Dacă sînt chestiuni urgente, și aici eu mă refer la grupurile parlamentare, la președinții comisiilor parlamentare. Fiindcă ordinea de zi, cum am spus, este deja aprobată.

Deci autorul are dreptul să spună ceva, da, domnul Dodon. Dumneavoastră, în calitate de autor, vreți să spuneți ceva?

Microfonul nr.4.

Domnul Igor Dodon:

Vă mulțumesc, domnule Corman.

Eu referitor la propunerea PLDM. Vreau să vă spun că este vorba de modificarea Codului fiscal, excluderea și reducerea unor amenzi pentru agenții economici. Și vreau să vă spun că acest proiect a primit aviz pozitiv de la Guvern, a primit aviz pozitiv, practic, în toate comisiile parlamentare.

Eu înțeleg că propunerea de astăzi poate vine ca urmare a votărilor, de săptămîna curentă și precedentă, ale moțiunilor de cenzură, însă acest proiect este așteptat de sute și de mii de agenți economici.

De aceea, ca urmare a discuțiilor care au fost, inclusiv în Comisia economie, buget și finanțe, cred că ar fi logic și ar fi corect să nu lăsăm pînă vine politica fiscală. Politica fiscală o să vină peste cîteva săptămîni și o să intre în vigoare de la 1 ianuarie 2014, dar aceasta intră în vigoare imediat. Și ar fi bine să îl votăm și să mergem înainte.

Domnul Igor Corman:

Bine. Sînt două păreri expuse, eu am să supun votului, să decidă plenul Parlamentului.

Microfonul nr.3.

Doamna Alla Mironic:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Господин Председатель,

Я хотела бы обратиться ко всем. Мы на протяжении уже нескольких заседаний вносим предложение о подготовке к семидесятилетию великой победы...

Domnul Igor Corman:

Stimată colegă,

Dumneavoastră ați făcut declarația aceasta ieri, noi toți am auzit-o, exact cu același text. Deci eu am spus: dacă sînt chestiuni urgente, care să fie mai mult excluse din ordinea de zi pentru astăzi. Sînt astfel de cazuri în care ori comisia propune, ori autorul, iată cum a fost cazul precedent, în rest noi nu discutăm astăzi ordinea de zi. Dumneavoastră știți foarte bine acest lucru.

Microfonul nr.3, vă rog.

Doamna Alla Mironic:

...вопрос о том, почему господин Тимофти, выезжая сегодня в Минск, без того чтобы согласовать с соответствующими организациями, в том числе общественными, ставит вопрос о том, чтобы исключить из орденов, которые будут вручаться, коммунистические символы серп и молот? И мы должны этому дать соответствующую оценку.

Вы отрицаете включение в повестку дня вопроса о подготовке к семидесятилетию и самостоятельно принимается решение за всех тех ветеранов Великой Отечественной Войны, которые участвовали в этой великой победе.

Domnul Igor Corman:

Stimată colegă,

Deci ieri, noi am supus votului propunerea dumneavoastră. Dacă aveți intenția să faceți o declarație pentru a exprima punctul de vedere al Frațiunii la un subiect sau altul, vă rog să vă înscrieți la sfîrșitul ședinței cu această declarație.

Cu aceasta, stimați colegi, noi am finalizat schimbul de opinii privind ordinea de zi de astăzi. Deci o singură propunere, eu am s-o supun votului, am dreptul în calitate de Președinte al ședinței să fac uz de acest drept. Dar ca să fie clară situația, fiindcă sînt două puncte de vedere exprimate: a autorului și a unui grup parlamentar. Deci eu am să supun votului propunerea privind excluderea din ordinea de zi a proiectul de Lege cu nr.238. Cine este pentru rog să voteze. Constat majoritatea voturilor. De aceea, am să exclud acest proiect din ordinea de zi.

Și acum trecem la examinarea agendei de astăzi. Primul subiect este proiectul de Lege cu nr.378, pentru lectură finală, privind importul Observatorului Astronomic cu control computerizat la distanță a cupolei în complet cu telescopul tip „Celestron C14”.

Vă rog, domnule președinte al comisiei, să prezentați raportul.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.378. Ținem să menționăm că în baza raportului comisiei din 17.10, în urma dezbaterilor în Parlament, acest proiect de lege, în varianta exact cum apărea în Monitorul Oficial, a fost distribuită deputaților și comisia propune, cu votul unanim a celor prezenți la ședință, susținerea acestui proiect de lege în lectură finală.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînt întrebări către comisie?

Microfonul nr.2.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnul președinte al comisiei și, de fapt, domnule Președinte al Parlamentului, acum domnul Ioniță a spus că varianta finală a fost distribuită deputaților. Vreau să vă anunț că, în situația actuală, cînd examinăm varianta finală sau lectura finală, deputații nu au..., poate acei din Comisia economie, buget și finanțe, restul deputaților nu au varianta finală.

Domnule Ioniță,

Dumneavoastră, ca și cu cazinoul, acum cu caleidoscopul... adică cu telescopul respectiv, induceți în eroare toată opinia.

Dați-ne nouă proiectul final. Pentru ce să votăm noi?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Îmi cer scuze. Nu eu distribui proiectele în varianta finală. Nu știu, se multiplică.

Domnul Artur Reșetnicov:

Să nu ieșiți la microfon cînd nu aveți proiectul final.

Domnul Igor Corman:

Da, mulțumesc, stimate coleg,

Secretariatul,

Rog să confirmați sau să infirmați faptul că deputații dispun de acest proiect pentru lectură finală. Bine. Atunci eu am să propun examinarea acestui subiect mai tîrziu, între timp toți deputații... vă rog să distribuiți materialele.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Noi l-am distribuit, noi l-am dat, nu sîntem noi acei care îl distribuim.

Domnul Igor Corman:

Bine, domnule președinte.

Atunci, deci dacă alte întrebări nu mai sînt, așteptăm. Atunci cînd toți deputații vor avea aceste informații, eu voi supune votului.

Mulțumesc.

Următorul proiect, cu nr.388, privind importul unor table de cupru în coală și a unor rulouri din cupru. Pentru lectura a doua.

Domnule președinte,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Examinăm, domnule Artur Reșetnicov? Nu știu.

Domnul Igor Corman:

Aici materialele le aveți?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Deci, stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe, în urma discuțiilor care au fost în plenul Parlamentului, în urma dezbaterilor pe marginea acestui proiect de lege, a avut astăzi o ședință specială a comisiei, în care am examinat încă o dată acest proiect de lege și venim cu următoarele informații.

S-a solicitat informația privind suma scutirilor în urma votării acestui proiect de lege, și suma este în mărime de aproximativ 200 mii de lei.

Și doi. S-a solicitat ca în textul legii să fie scrise expres „cu grosimea de 6 milimetri”.

Comisia a propus, de fapt, cu grosimea nu mai puțin de 6 milimetri, am fost informați că poate fi și mai mult.

De aceea, comisia propune ca acest proiect de lege, cu votul unanim al celor prezenți, să fie susținut, cu adăugarea în textul legii a noțiunii „cu grosimea de nu mai puțin de 6 milimetri” și mai departe „clasificat cu poziția tarifară” conform textului.

Cu vot unanim, comisia propune susținerea acestui proiect de lege, ținând cont de amendamentul pronunțat.

Domnul Igor Corman:

Întrebări, dacă sînt?

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

Mulțumesc.

Aș vrea să îi spun domnului Reșetnicov că este un proiect identic cu primul, pe care l-am discutat și noi tot nu dispunem de toate materialele cerute la ședința trecută. Dar, în comparație cu dumneavoastră, care nu vreți să susțineți proiectul pentru Universitatea Tehnică, noi vom susține acest proiect, domnule Reșetnicov.

Domnul Igor Corman:

Alte întrebări nu sînt.

Stimați colegi,
Supun votului adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege cu nr.388.
Cine este pentru...

Domnul Veaceslav Ioniță:

Care este și vot final.

Domnul Igor Corman:

... rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

– 36.

Domnul Igor Corman:

Sectorul nr.3? (*Rumoare în sală.*)

Bună dimineața, sectorul nr.3...

Cineva anunță rezultatele?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Cu 88 de voturi, proiectul de Lege cu nr.388 a fost adoptat în a doua lectură.

Și acum, propun dezbaterilor proiectul de Lege cu nr.389 privind importul unor plăci de marmură, pentru lectura a doua.

Deci, domnule președinte,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Stimați colegi,

Acest proiect de lege iarăși este pentru comuna Copceac, unde va fi construit acest locaș de cult. Pe parcursul examinării, de asemenea, au fost întrebări, care este suma scutirilor care sînt. Comisia a stabilit că suma scutirilor este în jur de 180 de mii de lei.

De asemenea, comisia a propus ca proiectul de lege... să fie modificată denumirea lui și să fie Legea privind importul unor bunuri, iar sintagma „de înstrăinare” să fie substituită prin sintagma „de comercializare”.

În contextul celor expuse, comisia propune Parlamentului, cu votul unanim al deputaților prezenți la ședința comisiei, adoptarea acestui proiect de lege în a doua lectură, care să fie considerată și ca lectură finală.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînt întrebări către comisie?

Microfonul nr.5.

Domnul Petru Vlah:

Господин Гаризан,

У меня к вам просьба: когда будете у себя в селе, передайте, пожалуйста, пока вы митинговали на улице против Коалиции, Коалиция приняла Закон и освободила от них платежей ввозе на 400 тысяч лей в пользу Копчака. (*Aplauze.*)

Domnul Igor Corman:

Alte întrebări?

Mai este o întrebare.

Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Господин Влах,

Пока мы митинговали на улице, Коалиция приняла закон против православной церкви. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu propun să... Dezbaterile acestea, ele nu sînt pentru cetățeni, ambele proiecte să le supunem votului în lectura a doua și să se bucure cetățenii din Copceac, să finiseze lucrările la biserică și să se roage lui Dumnezeu.

Aici, noi nu trebuie să ne sfădim, căci e un lucru sfînt și eu mă mai repet încă o dată: cine face politică prin biserică este cel mai mare păcat pe fața pămîntului.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Da. Mulțumesc și eu, stimate coleg.

Vă aduc la cunoștință că noi unul din ele deja l-am votat și acum îl supun votului în a doua lectură și pe al doilea, cu nr.389. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 26.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 88 de voturi, proiectul de Lege cu nr.389 a fost adoptat în a doua lectură.

Și acum, vreau să întreb colegii din opoziție dacă, între timp, au ajuns informațiile și dacă sînteți de acord să supun votului în lectură finală proiectul cu nr.378? De acord. Cine este pentru rog să voteze.

Rog numărătorii să anunțe rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.2 – 36.

Sectorul nr.3 – 26.

Domnul Igor Corman:

Cu 89 de voturi, proiectul de Lege cu nr.378 a fost adoptat în lectură finală.

Și acum, domnilor deputați, propun dezbatelor proiectul de Lege cu nr.299 pentru modificarea și completarea Legii nr.297-XIV din 24 februarie 1999 cu privire la adaptarea socială a persoanelor eliberate din locurile de detenție.

Din partea Guvernului, prezintă acest proiect de lege domnul Eșanu, viceministru al justiției.

Vă rog.

Domnul Nicolae Eșanu – viceministru al justiției:

Stimate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de lege supus atenției dumneavoastră în cea mai mare parte vine să asigure corectarea unor erori eventuale gramaticale sau corelația terminologiei folosite în legea respectivă cu alte acte normative cum ar fi, spre exemplu, înlocuirea sintagmei „Oficiul Forței de Muncă” cu sintagma „Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă”.

Patru probleme sînt principale în acest proiect.

Prima ar fi completarea legii cu articolul 1 cu indicele 1 în care să fie stabilite principiile care stau la baza adaptării sociale a persoanelor eliberate din locurile de detenție.

A doua vizează amendamentul la articolul 5 litera c), excluderea Serviciului de patronaj.

Astfel, pornind de la faptul că Oficiul de probațiune se reorganizează în Serviciul de probațiune și se schimbă conceptul de tutelă postpenitenciară a persoanelor eliberate din locurile de detenție, autoritățile publice locale nu vor mai avea posibilitatea prevăzută prin lege de a crea servicii de patronaj.

În scopul reglementării și coordonării acestei activități, se preconizează, la articolul 7, constituirea unui organ consultativ la nivel central și atribuirea competențelor în acest domeniu Serviciului de probațiune, care a fost transformat într-o structură independentă, fiind scoasă de sub tutela Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Și ultima problemă conceptuală ține de clarificarea, la articolul 15 cu indice 1, a situației persoanelor eliberate din detenție în mod repetat.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu legea, la eliberarea din detenție se plătește o indemnizație unică, a apărut problema plății indemnizației respective persoanelor care se eliberează din penitenciare în mod repetat.

Și, prin proiectul de lege, se propune ca acestor persoane să le fie plătită o indemnizație în mărimea minimului de existență stabilit pentru anul precedent a anului în care persoana se eliberează din detenție.

Această indemnizație va fi plătită după aceleași principii, cum se plătește indemnizația la eliberarea prima dată, în momentul eliberării de către autoritățile penitenciare.

Rugăm să susțineți proiectului pentru lectura întâi.

Mulțumim.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînt întrebări la raportor?

Microfonul nr 5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnule ministru,

Noi salutăm aceste intervenții care se fac în Legea privind adaptarea persoanelor eliberate din detenție.

În același timp, considerăm că Guvernul trebuie să repare o nedreptate care s-a făcut la început sau s-a inserat în lege la adoptarea acesteia.

Este vorba despre articolul 5 din lege, pentru că văd că modificați și acest articol, dar insuficient, din punctul nostru de vedere. Este vorba despre competența autorităților administrației publice locale în acest domeniu.

Considerăm că Guvernul, autoritățile centrale, pe nedrept pun în sarcina autorităților administrației publice locale niște competențe care nu le sînt specifice. Sau delegarea acestor competențe nu sînt, nu au acoperire financiară și o să vă citez foarte exact din articolul 5 alineatul... litera a) și litera c): acordă ajutor persoanelor menționate în soluționarea problemelor ce țin de alegerea domiciliului și c) creează fonduri pentru acordarea de ajutor material persoanelor eliberate din locurile de detenție.

Considerăm că aceasta este o competență exclusivă a statului.

Acești oameni, care sînt eliberați, nu trebuie să îi punem în... rezolvarea acestor probleme în sarcina primarilor.

Eu personal am fost primar și cunosc foarte exact, un om care a stat de trei ori cîte 7 ani la pușcărie, cunoaște foarte bine legile și el o să vină neapărat la primar, pentru că la ceilalți nu o să îndrăznească, și o să spună: domnilor, de ce nu ați creat acest fond și de ce nu îmi dați în toată luna cîte o indemnizație de 500 sau de 1000 de lei, dacă eu nu lucrez și nu am un domiciliu, așa cum scrie în această lege?

De aceea, solicitarea noastră și amendamentul este ca aceste competențe și, respectiv, responsabilități să fie trecute la articolul 4, unde sînt descrise competențele Guvernului.

Domnul Nicolae Eșanu:

În principiu, propunerea dumneavoastră depășește conceptul avut în vedere de noi la elaborarea legii, dar aș atrage atenție asupra unui aspect.

Articolul 5, ca și majoritatea prevederilor acestei legi, nu garantează anumite drepturi persoanelor eliberate din detenție, ci doar stabilește cadrul creării unui mecanism.

Astfel, autoritățile publice locale nu sînt obligate să creeze aceste fonduri și nu sînt obligate să acorde anumite sume persoanelor eliberate din locurile de detenție, care pot să pretindă autorităților publice locale să le fie plătite anumite sume doar în cazul în care acest lucru ar fi fost prevăzut expres într-un text de lege.

Astfel, propunerea dumneavoastră ar atrage după sine nu eliberarea autorităților publice locale de obligații, ci ar exclude posibilitatea acestora de a întreprinde acțiuni în scopul protecției persoanelor eliberate din detenție în măsura în care acestea au capacitatea și dorința să facă acest lucru.

Sigur că acest amendament poate fi făcut, dar noi, Guvernul, considerăm că nu este bine să luăm această competență de la autoritățile publice locale, repet, în măsura în care aceasta nu este o obligație pusă în sarcina lor, pe care ei ar fi trebuit să o execute din contul altor mijloace bugetare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule ministru,

Eu apreciez astăzi cu brio, apărați poziția Guvernului, dar eu voi încerca să apăr poziția administrației publice locale.

Această lege poate fi citită diferit și eu nu știu cum o va citi un judecător care va examina o cauză a unui deținut, care s-a adresat în instanță, pentru a obliga administrația publică locală să îi plătească, conform legii, bani în acest sens.

De aceea, pentru a epuiza echivocul, considerăm că nu este o competență proprie. Și eu le solicit și celorlalți colegi, specialiști în acest domeniu, să se implice, pentru că sînt absolut de acord, sînt absolut sigur că sînt de acord cu mine. Nu putem noi... iată, Legea privind finanțele publice locale ați amînat-o pentru 2015, dar toate legile pe care le aprobăm sînt doldora de prevederi abuzive în acest sens. Și, pentru a nu îi purta pe colegii noștri din primării prin instanțele de judecată, consider că această greșeală trebuie reparată.

De aceea, vă rog frumos, aceste obiecții să fie luate, ca atare, ca și amendamente pentru lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Eșanu:

Eu vreau să atrag atenția că ar fi foarte periculos dacă noi am admite ideea că persoanele eliberate din locurile de detenție sau, eventual, oricare alte persoane

ar putea înainta acțiune în instanța de judecată, prin care să solicite plata unor sume în măsura în care nu există un text expres de lege care să garanteze acest drept.

Și atrag atenția că legea face clar distincții între situațiile în care persoanele pot să beneficieze de suportul statului, fără ca acest drept să fie garantat, spre exemplu, posibilitatea de a primi ajutor în asigurare cu spațiu locativ și situația în care legea garantează primirea unor drepturi. Exemplu sînt sumele despre care noi discutăm astăzi.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.2.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо, господин Председатель.

Господин министр,

У меня вопрос, касающийся пунктов 3 и 4, статьи 7 которые гласят: Национальный совет координации деятельности по социальной реинтеграции лиц освобожденных из мест лишения свободы создается при Правительстве на общественных началах. Организация и функционирование... совета регламентируются положением, утвержденным Правительством.

Если это общественная организация, то, с моей точки зрения, она может зарегистрироваться как юридическое лицо со своим уставом, положениями и т.д. А вы предлагаете создать общественную организацию при Правительстве.

Далее идет следующий 4 пункт. Персональный состав Национального совета координации деятельности по социальной реинтеграции лиц, освобожденных из мест лишения свободы, утверждается постановлением Правительства. Тогда это никакая не общественная организация, это Правительственная организация постольку, поскольку общественные организации, вы же знаете, по-другому создаются. И как будут люди набираться в этот совет, если Правительство будет утверждать их, конкурс будет объявляться и т. д.? Мне кажется, что здесь есть существенные противоречия.

Domnul Nicolae Eșanu:

Din textul în limba română eu nu văd o contradicție, dar în măsura în care considerați că există, pentru lectura a doua noi putem să redactăm textul. Este clar că acest Consiliu nu va fi o organizație obștească, ci va fi o instituție creată de Guvern, în cadrul căreia membrii vor activa pe bază obștească. În sensul că membrii acestui Consiliu nu vor primi remunerații pentru activitatea în acest Consiliu. Dar acesta nu va fi o organizație obștească.

Pentru a exclude eventuale interpretări pentru lectura a doua, noi sîntem gata să revenim la text.

Domnul Miron Gagauz:

Да, но вы мне не ответили на вопрос, эти люди будут выдвигаться общественностью или все-таки будут назначаться Правительством? Если они будут назначаться Правительством, это не общественная организация.

Domnul Nicolae Eșanu:

După cum prevede proiectul de lege, Guvernul va fi acel care va determina Regulamentul, componența, modul în care sînt desemnați.

În principiu, nu este exclusă o asemenea interpretare, cum spuneți dumneavoastră, dar, în majoritatea cazurilor, cînd se constituie asemenea structuri în ultimul timp, este prevăzută componenta participativă, care se determină cu participarea societății civile. Deci fără ca în lege să fie scris lucrul acesta, noi în sensul acesta înțelegem textul de lege.

Dar, eventual, se poate de completat acest proiect de lege în măsura în care Parlamentul consideră că este necesar în lege să fie menționat acest lucru și să nu fie lăsat la discreția Guvernului.

Domnul Miron Gagauz:

Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.4.

Doamna Raisa Apolschi:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule viceministru,

Nu credeți că ar fi judicios ca această lege să fie ulterior pusă în aplicare, din simplul motiv că Guvernul încă are de aprobat Regulamentul și organiza... are de constituit această comisie guvernamentală? Pentru că dacă vine de la adoptarea legii, atunci, practic, legea nu este aplicabilă.

Domnul Nicolae Eșanu:

Se poate de vorbit, dar nu putem să amînăm punerea în vigoare a acestei prevederi, pentru că Guvernul nu va putea adopta Regulamentul și constitui Consiliul fără ca legea să fie intrată în vigoare. Eventual, putem pune modalitatea de constituire a Consiliului. Dar pentru ca noi să putem adopta Regulamentul și să stabilim cadrul normativ, avem nevoie ca legea să intre în vigoare în această parte, în rest nu este...

Doamna Raisa Apolschi:

Adică pe perioada cît durează constituirea acestui Consiliu...

Domnul Nicolae Eșanu:

Consiliu.

Doamna Raisa Apolschi:

...legea, de fapt, nu va fi aplicată. Așa înțeleg, da?

Domnul Nicolae Eșanu:

Da. Legea trebuie să intre în vigoare, să stabilească cadrul, pentru ca noi să aprobăm Regulamentul și modalitatea. Consiliul are să fie constituit ulterior. Sigur că o să existe o anumită perioadă în care noi nu o să putem constitui Consiliul. Dar aceasta este o situație care se întâmplă în foarte multe cazuri în care se constituie un organ.

Doamna Raisa Apolschi:

Bine. Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule viceministru.

Domnule președinte Hotineanu,

Vă rog să prezentați raportul comisiei.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Onorate domnule Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Comisia protecție socială, sănătate și familie a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.297. Acest proiect de lege este elaborat și are ca obiect de reglementare și modificarea Legii nr.297 din '99, în scopul concretizării și ajustării unor termeni legali, precum și instituirea principiilor generale în domeniul adaptării sociale a persoanelor eliberate din locurile de detenție.

Prezentul proiect stabilește bazele juridice ale abordării asistenței garantate de stat și susținerii persoanelor eliberate din locurile de detenție în adaptarea lor în societate, determină politica de stat în domeniul tutelei postpenitenciare, reglementează condițiile juridice ce țin de protecția socială a persoanelor eliberate din locurile de detenție, precum și competența autorităților publice în domeniul respectiv.

Conform proiectului de lege, se propune crearea Consiliului național de coordonare a activității de integrare socială a persoanelor eliberate din locurile de detenție.

De asemenea, în proiect este inclus, în calitate de autoritate de bază a sistemului de stat din domeniul postpenitenciar – Serviciul de probațiune.

Comisia juridică, numiri și imunități, Comisia agricultură și industrie alimentară, Comisia drepturile omului și relații interetnice, Comisia mediu și schimbări climatice, Comisia securitate națională, apărare și ordine publică, Comisia administrație publică și dezvoltarea regională, Comisia politică externă și integrare europeană au examinat proiectul de lege nominalizat și îl propun spre examinare și adoptare în cadrul ședințelor plenare ale Parlamentului.

Urmare a dezbatelor purtate pe marginea proiectului de lege menționat, Comisia protecție socială, sănătate și familie, cu votul majorității membrilor prezenți în ședință (6 au votat „pro”, 3 – s-au abținut), propune examinarea și aprobarea lui în primă lectură în cadrul ședinței plene de astăzi a Parlamentului.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînt întrebări către comisie? Întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc.

Domnilor deputați,

La propunerea comisiei, am să supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.364. Cine este pentru rog să voteze.

Rectific, a fost vorba de proiectul nr.299, pentru stenogramă.

Deci, cu majoritatea voturilor, proiectul cu nr.299 a fost aprobat în primă lectură.

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc:

Nr.299, pentru precizare, fiindcă nr.364, pe care dumneavoastră l-ați invocat, este.

Domnul Igor Corman:

Dumneavoastră ați auzit că eu am rectificat adineauri.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Da. Adineauri a spus.

Domnul Igor Corman:

Și am accentuat încă o dată, cînd l-am supus votului.

Mulțumesc.

Deci proiectul de Hotărîre cu nr.364 îl propun acum dezbatelor. Este un proiect de Hotărîre pentru aprobarea Regulamentului privind sistemul liniilor telefonice anticorupție.

Prezintă proiectul de hotărîre domnul Chetragu, Directorul Centrului Național Anticorupție.

Vă rog.

Domnul Viorel Chetragu – Directorul Centrului Național Anticorupție:

Stimate domnule Președinte al Parlamentului,

Doamnelor și domnilor deputați,

Supun atenției dumneavoastră proiectul Regulamentului privind sistemul liniilor telefonice anticorupție.

Elaborarea acestui proiect a fost impusă de necesitatea implementării unor mecanisme eficiente de prevenire și combatere a corupției și, totodată, de instituire a unor mecanisme de semnalare din partea cetățenilor a faptelor și informațiilor ce

țin de comportamentele corupționale ale funcționarilor, în așa fel ca să fie facilitat accesul cetățenilor la instituțiile statului abilitate să desfășoare acțiuni de prevenire și combatere a corupției.

Trebuie să menționez că, în această ordine de idei, s-a ținut cont de experiența de gestionare a liniilor telefonice anticorupție care sînt funcționale în momentul de față în instituțiile publice. Avînd în vedere experiența aceasta și s-a propus o sistematizare mai concretă a liniilor telefonice care urmează să fie create în instituțiile publice de la noi din țară și urmează ca ele să fie repartizate în trei categorii:

1. Linia națională anticorupție.
2. Linii anticorupție specializate.
3. Și linii instituționale pentru informare.

Regulamentul respectiv este impus spre implementare conform Strategiei naționale anticorupție pentru anii 2011 – 2015.

La implementarea prevederilor respective nu va fi necesară alocarea surselor financiare suplimentare.

În acest sens, rog să susțineți aprobarea Regulamentului prezentat.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Igor Corman:

Vă mulțumim și noi.

Dacă sînt întrebări către raportor?

Microfonul nr.3.

Domnul Igor Vreamea:

Mulțumesc.

Spuneți-ne, domnule Director, dar de ce proiectul de inițiativă a venit sub formă de proiect de hotărîre? Sau de ce s-a decis să fie prezentat sub formă de hotărîre actul acesta?

Domnul Viorel Chetragu:

Deci, pentru moment, avînd în vedere faptul că în sistemul acesta național de linii anticorupție urmează să fie incluse autoritățile publice care sînt nu numai în subordinea Guvernului, dar și în subordinea Parlamentului, cum ar fi inclusiv Serviciul de Informații și Securitate, Procuratura Generală, în această ordine de idei, noi am considerat că este necesar de a promova și aproba Regulamentul prin hotărîre de Parlament, și nu prin hotărîre de Guvern.

Aceasta a fost logica care a stat la baza înaintării anume a proiectului către Parlament.

Domnul Igor Vreamea:

Prin Parlament.

Domnul Viorel Chetragu:

Prin Parlament.

Domnul Igor Vrenea:

Înțeleg.

Domnul Viorel Chetragu:

Exact.

Domnul Igor Vrenea:

Aceasta înțeleg. Dar, înțelegeți, conform Legii nr.780 cu privire la actele legislative, hotărârile adoptate inclusiv de Parlament, sînt actele care nu creează norme de drept. Dar, în cazul de față, noi creăm un sistem oarecare.

De aceea eu am spus de ce este hotărîre anume și nu este alt tip de act.

Domnul Viorel Chetragu:

Din punctul nostru de vedere, nu sînt norme de drept în această hotărîre, fiindcă Regulamentul respectiv impune un mecanism de creare a unui sistem de semnalizare. Nimic mai mult.

Domnul Igor Vrenea:

Atunci eu nu văd pentru ce trebuie de ridicat Regulamentul acesta tocmai la rangul atribuțiilor Parlamentului.

Domnul Viorel Chetragu:

Tocmai din simplul motiv că el vizează autorități nu numai din subordinea Guvernului, dar și din subordinea Parlamentului, cum v-am expus și în argumentul precedent.

Domnul Igor Vrenea:

Vedeți că el creează în orice... dacă facem o analiză mai detaliată, deci el creează și norme de drept, inclusiv ne face trimitere la anumite norme din alte acte cu privire la răspundere ș. a. m. d.

În plus, eu nu știu, la articolul 9 sau punctul 9 din Regulament, mi se pare că nu este chiar definitivată redacția luînd în considerare recenta Hotărîre a Curții Constituționale cu privire la petițiile anonime, deci aici este ceva legat anume de acest aspect.

Acum, noi adoptăm hotărîrea și ea o să fie, în principiu, în contradicție, că dacă cetățeanul vrea, va da datele, dacă nu vrea, nu va da datele cu privire la... nu... autor să zicem.

Domnul Viorel Chetragu:

Hotărîrea Curții Constituționale, din punctul nostru de vedere, se referă la prevederile Legii nr.190 cu privire la petiționari și, în această ordine de idei, sigur că în procesul de recepționare a semnalelor de la cetățeni se va ține cont de acest lucru și vor fi examinate petițiile semnate din numele autorilor, conform prevederilor articolului 51 din Constituție.

Domnul Igor Vreamea:

Da. Atunci apare întrebarea, liniile acestea telefonice sau apelurile făcute prin liniile acestea, se încadrează în Legea cu privire la petiționare sau nu se încadrează? Sînt ele petiții...

Domnul Viorel Chetragu:

Ele nu se încadrează în Legea cu privire la petiționari.

Domnul Igor Vreamea:

...sau nu sunt?

Domnul Viorel Chetragu:

Nu se încadrează în Legea cu privire la petiționari.

Domnul Igor Vreamea:

Deci trebuie să le determinăm care e rolul lor. Dar rolul lor noi nu îl putem face prin Regulament. Noi trebuie să instituim un act care să definească statutul acestor apeluri, da, și pe urmă deja procedura nemijlocit.

Domnul Viorel Chetragu:

Este.

Domnul Igor Vreamea:

De depunere.

Domnul Viorel Chetragu:

Este vorba de un Regulament care stabilește mecanismul...

Domnul Igor Vreamea:

Eu am înțeles.

Domnul Viorel Chetragu:

...de semnalizare.

Domnul Igor Vreamea:

Corect. Eu am înțeles.

Domnul Viorel Chetragu:

Iar, ulterior, examinarea acestora va fi făcută conform prevederilor, după caz, ale Codului de procedură penală sau, după caz, ale Legii cu privire la petiționari.

Domnul Igor Vreamea:

De aceea și zic: trebuie să îi determinăm.

Domnul Viorel Chetragu:

Nu doar ale Legii cu privire la petiționari.

Domnul Igor Vrenea:

Trebuie să îi determinăm undeva într-o altă lege. Dacă zicem că acesta e Regulament adoptat prin hotărîre, înseamnă că trebuie să îi determinăm statutul într-un act oarecare, ce e cu apelul acesta.

Eu am înțeles ce spuneți dumneavoastră.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Director,

Dacă țineți minte, la comisie v-am atras atenția că mecanismul pe care îl propuneți dumneavoastră, de funcționare a liniilor telefonice, nu este clar prevăzut la nivel de autoritățile publice locale. Adică, atribuțiile Centrului sînt determinate, dar cum trebuie să funcționeze aceste linii la nivel local nu este clar.

Care sînt obligațiile instituțiilor, ale primarilor, de exemplu, ale președinților de raioane, unde trebuie să fie instalate aceste telefoane, cine va fi responsabil ca ele să funcționeze?

Cum, este nevoie să fie un birou separat pentru aceste telefoane sau să sune de la specialistul care ia mită de la dînsul din birou și să sune la corupție? Cum trebuie să fie mecanismul?

Domnul Viorel Chetragu:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule deputat,

În articolul 14 al prezentei legi este stabilit că liniile anticorupție specializate se instituie în autoritățile administrației publice centrale de specialitate și în autoritățile din subordine, precum și în autoritățile administrative autonome care dispun de subdiviziune specializată internă. Deci nu este vorba de autorități publice locale.

Această prevedere a fost inclusă anume în urma discuțiilor purtate în comisie și din această ordine de idei în alte autorități doar se recomandă instituirea acestor linii de informare a cetățenilor, fiind stabilit concret modul și mecanismul de funcționare a acestora.

Iar linia națională și linia specializată vor fi instituite doar în autoritățile publice care dispun de subdiviziune, de securitate internă.

Domnul Gheorghe Anghel:

Adică, în primărie, în alte instituții...

Domnul Viorel Chetragu:

Nu vor fi.

Domnul Gheorghe Anghel:

...locale nu trebuie să...

Domnul Viorel Chetragu:

Nu vor fi.

Domnul Gheorghe Anghel:

...fie astfel de linii.

Domnul Viorel Chetragu:

Nu este caracter obligatoriu de instituire a acestora. Doar cu caracter de recomandare. Atunci după caz, dacă este necesar.

Domnul Gheorghe Anghel:

Bine. Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.3.

Doamna Galina Balmoș:

Mulțumesc.

Să înțeleg că logica acestui act normativ este că cetățeanul va semnala anumite cazuri pe care le consideră el ca fiind acte de corupție, iar Centrul sau alte organe de drept se vor autosesiza și vor examina cazurile semnalate.

Spuneți-mi vă rog dacă Centrul Național s-a autosesizat în vreun caz mediatizat în presă sau la televiziune despre averile fabuloase ale unor demnitari înalt puși, cazuri pe care le cunoaște întreaga societate.

Centrul s-a autosesizat și există.

Domnul Viorel Chetragu:

Pe fiecare caz care este semnalat...

Doamna Galina Balmoș:

...în presă...

Domnul Viorel Chetragu:

...în presă sau prin adresările...

Doamna Galina Balmoș:

...la televiziune.

Domnul Viorel Chetragu:

...care parvin la noi, Centrul se autoseseizează și, după caz, este implicată autoritatea competentă să examineze și să se expună pe marginea acestora, ulterior fiind adoptată decizia procesual penală, după caz.

Doamna Galina Balmoș:

Domnule Director,

Pînă în prezent nu am văzut nici o atitudine, cel puțin nici un caz intentat pe cele descrise în presă despre actele de corupție, despre averile fabuloase ale demnitarilor.

Cred că e și cazul ca, după atîta timp, Centrul Național sau organele de drept să ia atitudine ori, de altfel, va rămîne și acest act normativ, așa, o bulă de săpun, ca să zic eu.

Mulțumesc.

Domnul Viorel Chetragu:

Stimată doamnă deputat,

Noi sîntem gata să venim în Parlament cu informație, după caz, pe fiecare caz care se solicită.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Bannicov:

(Банников, Фракция Коммунистов)

Господин директор,

Мы на комиссии обсуждали тоже этот вопрос: „Цель специализированных антикоррупционных линий и управление ими”.

Идет разговор о том, что специализированные антикоррупционные линии внедряются в центральных силовых органах публичного управления и в подведомственных им учреждения, а также, в автономных административных органов, имеющих подразделения внутренней безопасности (безопасности и контроля) и управляются этими подразделениями.

Если в центральном органе нет такого подразделения внутренней безопасности или контроля, то, скажем, любое министерство, в котором на сегодняшний день существует горячая линия, то что будет в соответствии с этим Регламентом?

Domnul Viorel Chetragu:

Vă mulțumesc.

Stimate domnule deputat,

În asemenea situații, în autoritățile publice care nu dispun de linie specializată de securitate internă, care au în componența acestora angajați instruiți

în modul corespunzător, să facă calificarea și, după caz, să redirecționeze, după competență, semnalul care vine.

Fie că e vorba de infracțiune, urmînd să fie transmisă Centrului Național Anticorupție, fie că e vorba de faptă cu caracter corupțional sau faptă care impune răspundere disciplinară din partea funcționarului, atunci această autoritate instituie linie de informare și această linie de informare funcționează conform principiilor stabilite, la fel, care atribuie competența de redirecționare, după caz, după competență, în CNA, Procuratura Generală sau alte autorități competente, în funcție de al cui funcționar este vorba.

Domnul Alexandr Bannicov:

То есть, касается только...

Domnul Viorel Chetragu:

...pentru adoptarea deciziilor disciplinare.

Exact.

Domnul Alexandr Bannicov:

Хорошо. Спасибо.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

(Petkov, PCRM)

Domnule director,

Noi, în comisie, cînd am discutat acest proiect de lege, subalternul dumneavoastră nu era în capacitatea să ne răspundă la o întrebare. Deci, din cîte am înțeles noi, instituția dumneavoastră dorește, nu știu, să centralizeze, să zicem așa, toate liniile telefonice anticorupție, care acum există la diferite ministere, departamente și așa mai departe, de mai mulți ani. Subliniez, de mai mulți ani.

Deci noi să înțelegem că toți cetățenii, care pînă acum telefonau la ministere, la alte departamente, au sunat așa, scuzați-mă de expresie, aiurea, pentru că, adică, s-a înțeles că degeaba sunau. Sau cum? Care este rostul, care este scopul? Există acum linii telefonice, se alocă bani anual, se alocă bani mari anual pentru susținerea acestor linii telefonice. Care este problema?

Domnul Viorel Chetragu:

Am înțeles.

Stimate domnule deputat,

Mulțumesc pentru întrebare. Vă raportează că, pentru moment, în CNA nu au parvenit informații din alte autorități cu privire la semnalele adresate de către cetățeni privind comiterea infracțiunilor sau înregistrarea faptelor cu caracter corupțional.

Tocmai din acest motiv, noi și ne-am dorit, în primul rând, instituirea unui mecanism care ar oferi garanția înregistrării obligatorii a tuturor semnalelor care parvin, înregistrări în registre specializate și înregistrări audio ale acelor semnale, instituirea caracterului obligatoriu de transmitere, după competență, de către autoritatea care a recepționat semnalul cu privire la infracțiune către CNA, ca pe acest semnal al cetățeanului să fie adoptată o decizie procesual-penală.

În această ordine de idei, acest caracter obligatoriu de înregistrare, de examinare și transmitere, conform competenței, este instituit pentru toate autoritățile, fiind stabilită inclusiv răspunderea pentru neînregistrarea acestora, răspundere inclusiv procesual-penală, după caz, pentru comiterea abuzului sau neglijenței din partea funcționarilor care tănuiesc fapte cu caracter corupțional sau infracțiuni care prejudiciază interesele public sau au, drept consecință, prejudicii materiale.

În această ordine de idei, noi considerăm că promovarea acestui proiect va disciplina procedura în cauză, va oferi cetățeanului garanția că, atunci când el semnaleză un caz, indiferent în ce autoritate îl semnaleză, în final, va fi adoptată o decizie procesuală legală pe marginea semnalului pe care el îl semnaleză.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule director,

Mie îmi pare rău ceea ce recunoașteți, astăzi, dumneavoastră, da. Deci subliniez, încă o dată: aceste linii telefonice există de mai mulți ani, inclusiv perioada în care dumneavoastră ați fost directorul Centrului Anticorupție. Ceea ce spuneți, astăzi, dumneavoastră înseamnă că politica de diseminare, politica de profilaxie, nu s-a dus, adică lumea nu a semnalat nici un caz de corupție la ministere. E ieșit din comun.

Adică, pentru ce mai existau aceste linii telefonice, pentru ce mai scriați rapoarte că totul este ok, pentru ce se mai spunea donatorilor străini că, uitați-vă, nouă ne trebuie bani pentru linii anticorupție? În toate spitalele stau inscripții „Nu lua mită!”, „Sîntem anticorupție”, ”Linia anticorupție”. În toate inspectoratele de poliție la fel. Adică, banii s-au dat așa, în van.

Domnul Viorel Chetaru:

Stimate domnule deputat,

Tocmai din acest motiv și noi impunem caracterul obligatoriu al înregistrării și transmiterii, după competență...

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, dar și acum este obligatoriu.

Domnul Viorel Chetaru:

...prin monitorizarea detaliată.

Domnul Alexandr Petkov:

Și acum este obligatoriu. Ce s-a întâmplat? Noi nu avem, astăzi, nici o garanție, cu adoptarea acestei legi se va schimba ceva. Adică, nu ați dus nici un fel de luptă cu corupția. Îmi pare rău.

Domnul Viorel Chetragu:

Regulamentul stabilește modalitatea concretă de înregistrare, transmitere și examinare, după competență, a acestora.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

(Valeriu Munteanu, Frațiunea Partidului Liberal)

Domnule director,

Am o întrebare și o să vă rog să fiți cât mai explicit posibil. Spuneți-ne, vă rog frumos, prin perspectiva sau din perspectiva acestei legi, dacă voita redimensionare sau resubordonare a CNA și trecerea acestuia în subordinea Guvernului va face posibilă implementarea normală a acestei legi, în situația în care dumneavoastră o să vă găsiți în arhitectura organelor de stat la același nivel sau mult inferior poziției pe care o aveți acum.

Domnul Viorel Chetragu:

Examinarea semnalelor care parvin în baza liniilor instituite va fi efectuată în baza prevederilor Codului de procedură penală și aici nu importă în subordinea cui se află autoritatea care o examinează.

Domnul Valeriu Munteanu:

Deci dumneavoastră considerați că resubordonarea CNA nu este o problemă.

Domnul Viorel Chetragu:

Pentru moment...

Domnul Valeriu Munteanu:

Sau doar prin perspectiva acestei legi.

Domnul Viorel Chetragu:

Pentru moment, în subiectul respectiv nu sînt prezentate sau propuse asemenea prevederi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vorbeam de riscuri.

Domnul Viorel Chetragu:

Nu sînt gata acum să vă răspund asupra perspectivei pe viitor.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Atunci cînd o să aveți un răspuns, o să vă rog foarte mult să mi-l dați.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Alte întrebări nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule director.

Și acum, îl rog pe domnul președinte Stoianoglo să prezinte raportul comisiei.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Stimate domnul Președinte,

Stimați colegi,

Comisia a examinat proiectul de Hotărîre a Parlamentului pentru aprobarea Regulamentului privind sistemul liniilor telefonice anticorupție. Aprobarea Regulamentului privind sistemul respectiv este o acțiune necesară de a fi implementată, prevăzută de Strategia națională anticorupție pe anii 2011 – 2015, aprobată prin Hotărîrea Parlamentului nr.154 din 21 iulie 2011.

Proiectul respectiv urmărește scopul prevenirii și combaterii corupției în cadrul autorităților administrației publice centrale de specialitate și în instituțiile subordonate acestora, precum și în cadrul autorităților administrative autonome. Obiecțiile, propunerile și amendamentele înaintate se includ în sinteză, care este parte integrantă a prezentului raport.

Totodată, este de menționat că a fost acceptată propunerea Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului ca Regulamentul propus să fie aprobat prin lege ordinară.

Comisia, în urma dezbaterilor, nu a luat, cu regret, nici o decizie pe marginea proiectului cu referință, din lipsa majorității voturilor, iar despre oportunitatea examinării acestui proiect în ședință plenară urmează să se pronunțe Parlamentul.

Domnul Igor Corman:

Întrebări către comisie, dacă sînt.

Nu sînt întrebări.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, acum supun votului proiectul de Hotărîre cu nr.364.

Cine este pentru rog să voteze.

Cu majoritatea voturilor, proiectul de Hotărîre cu nr.364...

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

Domnule Președinte,

Eu am menționat că comisia a acceptat propunerile Direcției generale juridice a Secretariatului și a propus că această hotărîre să fie aprobată prin lege ordinară.

Domnul Veaceslav Ioniță:

E lege cu o singură lectură.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

O singură lectură, da.

Domnul Igor Corman:

În prima lectură, cu votul majorității.

Domnul Alexandru Stoianoglo:

O singură lectură. E lege ordinară.

Domnul Igor Corman:

Supun votului deci adoptarea acestei legi ordinare. Corect m-am exprimat? Cine este pentru? Rog numărătorii să prezinte rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 se abține.

– 28.

Sectorul nr.3 – 28.

Domnul Igor Corman:

Cu 56 de voturi, proiectul cu nr.364 este adoptat.

Și acum, stimați colegi, propun dezbatelor proiectul de Lege cu nr.318.

Dar mai întâi domnul președinte Ioniță vrea ceva să comunice.

Microfonul nr.4.

Domnul Veaceslav Ioniță:

Domnule Președinte,

Rog foarte mult, pentru stenogramă, să fie menționat, la proiectul nr.388, când am votat nu mai puțin nu de 6 milimetri, 06 milimetri tabla. A fost verificat de autor – și 06 milimetri.

Domnul Igor Corman:

Înregistrat pentru stenogramă.

Și acum dezbatem proiectul de Lege cu nr.318 pentru modificarea și completarea Codului de executare nr.443 din 24 decembrie 2004. Un grup de deputați au înregistrat această inițiativă. Prezintă domnul Grișciuc.

Vă rog la tribuna centrală.

Domnul Simion Grişciuc:

Stimate domnule Preşedinte,

Onorat for,

Am onoarea să prezint atenţiei dumneavoastră proiectul de Lege nr.318, care vine să aducă modificări şi completări la Codul de executare nr.443 din 24.12.2004.

Prezentul proiect de lege vine să soluţioneze următoarele probleme din domeniul executării hotărîrilor instanţelor judecătoreşti şi anume: plafonarea onorariului executorilor judecătoreşti, precum şi ajustarea onorariului acestuia în dependenţă de măsurile întreprinse. Ne referim la cazul articolului 60 alineatul (3) din cod. Eliminarea neconcordanţei dintre conceptul procedurii de executare şi noţiunile de utilizare în Codul de executare.

De asemenea, unul dintre pilonii pe care ne focusăm în prezentul proiect de lege este stabilirea clară a calităţii procesuale a calităţii executorilor judecătoreşti în examinarea contestaţiilor.

Un alt obiectiv, care se urmăreşte în prezentul proiect de lege, este obligarea executorului judecătoresc de a ţine un Registru de evidenţă a măsurilor de asigurare.

De asemenea, ne propunem să venim cu o modificare ce vizează ridicarea măsurilor de asigurare din oficiu atunci cînd debitorul execută documentul şi recuperează cheltuielile de executare.

Un alt concept al prezentului proiect de lege este sechestrarea, ...vizează sechestrarea bunurilor doar în limita valorilor revendicărilor din documentul executoriu.

În susţinerea prezentului proiect de lege aduc următoarele argumente. Odată cu reformarea sistemului de executare a documentelor executorii şi cu investiţia în funcţie a executorilor judecătoreşti, executarea hotărîrilor judecătoreşti a devenit, probabil, mai rapidă, dar mai costisitoare, mai ales pentru participanţii la procedura de executare.

În prezent, onorariul executorilor judecătoreşti se calculează în conformitate cu articolul 38 din Codul de executare, fără a fixa o limită maximă a sumelor care pot fi încasate de către executorii judecătoreşti cu titlu de onorariu.

Necesitatea plafonării onorariului executorilor judecătoreşti este dictată de situaţiile grave înregistrate în anii precedenţi, atunci cînd onorariul, care urma să fie perceput de către executori, sufoca, dacă îmi permiteţi termenul, instituţia financiară a debitorilor. Pentru ca astfel de situaţii să nu apară pe viitor, prezentul proiect de lege propune ca plafonarea acestor onorarii să nu depăşească suma de 500 mii de lei.

Cît vizează articolul 60 alineatul (3), considerăm că atît timp cît debitorul are şansa de a executa documentul executoriu fără ca executorul judecătoresc să întreprindă acte de executare, onorariul achitat acesteia trebuie să fie direct proporţional cu munca depusă.

Astfel, prezentul proiect de lege propune ca, în cazul în care debitorul execută document executoriu în termenul prevăzut de articolul 60 alineatul (3), onorariul să fie achitat cu aplicarea coeficientului 05, şi nu 07, cum este prevăzut

pînă acum. În același timp, interesele executorului judecătoresc nu vor fi lezate, deoarece debitorul va suporta toate cheltuielile pentru actele întocmite de către executor pînă la acel moment.

Prezentul proiect de lege mai are și menirea de a exclude anumite neconcordanțe. În așa mod, propunem ca noțiunea de „executare benevolă” să nu se regăsească în Codul de executare, deoarece esența întregului concept al Codului de executare este executarea silită a hotărîrilor instanțelor judecătorești, deoarece debitorul nu l-a executat benevol. Noțiunea de „executare benevolă” nu își regăsește justificare conceptuală în contextul Codului de executare.

O altă problemă majoră, pe care o întîlnim în redacția actuală a Codului de executare, este incertitudinea calității procesuale a executorului judecătoresc la examinarea contestațiilor, deoarece se consideră că executorul judecătoresc nu are interes material sau procesual în finalitatea soluționării contestației.

Prevederea articolului 163 alineatul (1) din Cod de executare, executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate, este una ambiguă și lasă loc de mai multe interpretări, creînd multe divergențe între instanțe și executorii judecătorești.

Astfel, proiectul de lege propune: calitatea procesuală a executorului judecătoresc să fie determinată de obiectul acțiunii. În situația în care obiectul contestației îl va constitui cuantumul onorariului de executare perceput, calitatea executorului judecătoresc va fi de pîrît, deoarece eventuala hotărîre îi afectează direct drepturile sale patrimoniale, el fiind creditorul creanței respective.

În această situație, executorul judecătoresc are atît interes material, cît și interes procesual în finalitatea soluționării cauzei. Și în cazul în care obiectul contestației este inacțiunea executorului judecătoresc, acesta urmează să întrunească calitatea de pîrît ori, prin esența activității sale, executorul judecătoresc trebuie să întreprindă toate măsurile necesare și posibile în vederea executării documentului executoriu în timp util, inacțiunea fiindu-i direct imputată.

În toate celelalte cazuri, executorul judecătoresc va avea calitatea de intervenient accesoriu, fiind introdusă în proces la cererea uneia dintre părți sau din oficiu instanței, așa cum prevede articolul 67 alineatul (3) din Codul de procedură civilă.

Claritatea acestei situații este necesară, deoarece, așa cum este prevăzut în redacția actuală, executorul judecătoresc nu poate fi încadrat în nici o calitate procesuală prevăzută de legislația în vigoare. Modificările propuse nu au scopul de a perturba activitatea executorilor judecătorești prin frecvențele chemări în judecată.

Considerăm că un executor de bună-credință va reacționa la înștiințarea instanței de judecată, punînd la dispoziție actele necesare examinării contestației, oferind și explicații la obiectul contestației. Mai mult ca atît, executorul judecătoresc ar putea solicita examinarea cauzei și în lipsa sa.

Este necesar de a indica expres în Cod faptul că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorilor revendicărilor din documentul executoriu, precum și pentru a obliga executorii judecătorești de a ține un Registru de evidență a măsurilor de executare, iar în cazul în care debitorul execută documentul

executoriu și recuperează cheltuieli de executare să se ridice măsurile de executare din oficiu.

În această ordine de idei, propun prezentul proiect de lege spre aprobare în cadrul ședinței de astăzi a Parlamentului.

Domnul Igor Corman:

Dacă sînt întrebări?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule deputat Grișciuc,

Noi, liberalii, susținem intențiile dumneavoastră de a rezolva această problemă din domeniul executării. În același timp, constatăm cu regret și condamnăm inactivitatea Guvernului în acest domeniu. Ori lacunele din domeniu, din această problematică sînt atît de mari și pregnante, încît nu puteau să nu fie observate de acei din Executiv, care au obligația să vegheze asupra acestor lucruri.

Noi, liberalii, întotdeauna am avut o predilecție deosebită pentru creația legislativă. Și vreau să vă zic că și această lege a făcut obiectul preocupărilor noastre, am făcut mai multe demersuri, să vedem cum stau lucrurile în acest sens.

Și acum două întrebări, să vedem cum le rezolvăm. Vizavi de modificarea propusă în punctul 1, modificări la articolul 38 din Codul de executare. Dumneavoastră vreți să precizați plafonul maxim în acest domeniu, care ar fi, din punctul dumneavoastră de vedere, tocmai 500 mii de lei.

Un calcul simplu demonstrează că aceasta ar însemna că suma spre executare ar fi de minim 16 milioane de lei. Eu sînt absolut sigur că dumneavoastră faceți distincție între activitatea unui avocat, de exemplu, și munca unui executor judecătoresc. Ori încasarea a 500.000 de lei pe un dosar ne pare o discrepanță foarte mare în coraport cu munca pe care o depune un executor.

Am și datele de la Ministerul Finanțelor, care ne demonstrează că, în ultimii ani... în ultimul an, avem cel puțin 17 executori judecătorești care au încasat pe ultimul an, pe anul anterior, mai mult decît 2 milioane de lei, adică 166.000 de lei pe lună și aceasta în Republica Moldova, nu în America, nu în altă parte.

Specialiștii din domeniu sugerează că acest plafon ar fi mult prea exagerat și de aceea consideră că și noi avem această convingere că ar trebui să plafonăm această sumă maximă la 50.000 sau maxim la 100.000 de lei. De aceea, fără multe insistențe, solicit ca această cifră să poată fi reconsiderată în cadrul lucrărilor pentru lectura a doua.

Și doi, o altă modificare, care îmi pare mult mai pregnantă, este introducerea literei g) în același alineat (4) al articolului 38, unde dumneavoastră spuneți că, dacă s-a executat benevol, atunci executorul va încasa doar 0,5 din mărimea obișnuită a onorariului. Trebuie să reținem că, pe lîngă onorariul stabilit în anexa la Legea cu privire la executare, noi avem și Hotărîrea Guvernului care stabilește Regulamentul privind modul de executare a mărimii taxelor, or orice judecător va încasa o taxă de la 2...

Domnul Igor Corman:

Stimate coleg,

Eu propun să finalizați aici acest discurs, căci el deja s-a lungit prea mult, fiindcă dumneavoastră aveți dreptul la 2 întrebări, câte 2 minute, după cum, foarte bine cunoașteți, în virtutea preocupărilor, așa cum ați spus, față de aspectele juridice în grupul dumneavoastră parlamentar.

Deci finalizați întrebarea, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc foarte mult, domnule Corman.

Domnule autor,

Orice judecător sau orice executor judecătoresc va încasa o taxă pentru executare în mărime de la 2000 pînă la 4000 de lei, în funcție de complexitatea cazului și, dacă executorul nu a făcut absolut nimic pentru ca să fie dus pînă la capăt, să fie îndeplinit, adică s-a executat benevol, noi considerăm că el nu are dreptul la 0,5 din onorariu sau, pardon, jumătate din onorariu și trebuie să rămîna doar cu taxa, pentru că da, noi trebuie să îi motivăm, dar noi trebuie să fim siguri că ei nu vor fi înclinați către corupție, în același timp. Fiecare trebuie să primească după muncă.

Mulțumesc.

Și de acest lucru sper să se țină cont la lectura a doua.

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate domnule deputat Munteanu,

Vreau să vă spun că, într-adevăr, ați avut niște întrebări bune, relevante proiectului respectiv și, dacă să pornesc cu prima întrebare, actualmente, modificarea pe care dumneavoastră ați menționat-o, litera g), ce prevede legea actualmente: pentru sume ce depășesc 300.000 de lei, onorariul va fi de 20.000 de lei plus 3% din suma ce a depășit 300.000 de lei.

Dumneavoastră ați menționat în, nu știu, întrebare sau discurs, dar ați menționat că avem peste 17 cazuri care au depășit sumele respective. De asta, noi considerăm oportun ca să plafonăm. Bineînțeles că dumneavoastră aveți dreptul la opinie, noi cu colegii sper să punem în dezbatere, dar cred că pentru lectura a doua deja, suma care ați indicat-o. O să discutăm. Mai mulți colegi mi-au sugerat că ar fi cazul, poate, să organizăm și niște audieri publice. Atunci, dacă suma o să fie relevantă și o să întrunească suport, inclusiv de la executorii judecătorești, în lectura a doua, cu plăcere, o să o aprobăm.

Vizavi de întrebarea a doua, dumneavoastră ați menționat, pe bună dreptate, că executorii, acum, în situația în care se încheie tranzacțiile de împăcare care beneficiază de 0,5, dar nu mai puțin de 0,7 la sută din onorariu, este o propunere

judicioasă. Eu cred că, conceptual, noi o să o aprobăm, dar procentul, din nou, îl vom discuta pentru lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Chiorescu:

(Iurie Chiorescu, Frațiunea Partidului Liberal Democrat)

Domnule deputat,

Am o întrebare de precizare. La articolul 38, litera g) dumneavoastră propuneți următoarea formulă: „În cazul în care debitorul execută documentul, executoriului, în termenele prevăzute de articolul 30, alineatul (3), onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,5 la mărimea obișnuită a acestuia”. Puteți să îmi spuneți exact: ce sumă va fi aceasta?

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate domnule deputat Chiorescu,

Vreau să vă zic că suma este în dependență de suma indicată în titlu sau în Hotărîrea instanței de judecată. Ea este ambiguă, însă, actualmente, Legea prevede că suma va fi de 0,7, în cazul în care onorariul va fi achitat de debitor, cu aplicarea coeficientului la mărimea obișnuită a acestuia.

Domnul Iurie Chiorescu:

Și încă o întrebare de precizare. Dumneavoastră, în calitate de autor, veți lua în considerație obiecțiile parvenite de la Guvern.

Domnul Simion Grișciuc:

Sigur că da. Sigur că da, cu atât mai mult...

Domnul Iurie Chiorescu:

Toate, în totalitate, da?

Domnul Simion Grișciuc:

Cu atât mai mult că avem și un aviz al Guvernului care, în mare parte, a aprobat proiectul pozitiv. Guvernul vine cu niște modificări pur tehnice, pe care, eu cred că, o să le aprobăm în calitate de concept.

Domnul Igor Corman:

Și totul o să fie bine.

Microfonul nr.3.

Domnul Mihail Solcan:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule...

(Solcan, deputat Frațiunea PD)

Domnule autor,

Vreau să vă pun o întrebare, dar, mai întâi de toate, vreau să... acest proiect de lege, într-adevăr, este foarte binevenit. Noi știm situația reală, în momentul de față, cum se execută dosarele de către executori și avem și practica când au fost cazuri ("Termocom", "Moldovagaz"), știm cum s-au încasat sume foarte enorme de bani, prin executarea silită, când aceste, în principiu, executări nu erau foarte grele.

Eu am o întrebare către dumneavoastră. Știu o mulțime de cazuri când agenții economici au câștiguri de cauză, prin instanță, câștiguri de cauză cu sume foarte mici, că avem agenți economici care au activități mici. Executorii, în momentul de față, eu știu și cazuri concrete, dau răspunsuri foarte simple: nu avem ce executa, nu avem, firma, spre exemplu, nu are nimic, nu prezintă nimic și vine doar răspunsul, nu avem ce executa.

În acest caz, cum apărăm noi drepturile acestor agenți economici care, prin instanță, și-au câștigat drepturile?

Mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Obligativitatea...

Mulțumesc pentru întrebare, domnul Solcan.

Obligativitatea executorilor judecătorești, conform Codului de executare, este de a executa toate hotărârile de judecată în circumscripția în care se află. Din păcate, nu am o statistică acum, dar, într-adevăr, dumneavoastră aveți perfectă dreptate pentru că, în mare parte, executorii judecătorești se străduie să execute anume acele decizii în care suma debitoare este, bineînțeles, mai mare, pentru ca dînșii, la rîndul lor, să obțină un onorariu mai... să le asigure un confort mai bun.

Nu știu dacă noi, prin modificarea respectivă, îi vom obliga pe executorii să execute și hoărârile pe care dumneavoastră le-ați menționat, acestea care cu creanțe mai mici, însă prezentul proiect de Lege, conceptual, vine să îmbunătățească anume executarea per ansamblu.

Domnul Mihail Solcan:

Mulțumesc.

Pentru lectura a doua, poate stăm, ne mai gândim, găsim o soluție, pentru că, într-adevăr, această problemă rămîne a fi, încă, în vigoare. Eu o cunosc.

Mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc.

Cu mare plăcere ne întîlnim pentru lectura a doua.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel:

Mulțumesc, domnule Președinte,
(*Gheorghe Anghel, Partidul Comuniștilor*)
Domnule autor,

Spuneți, vă rog, dacă aveți dumneavoastră o statistică, cum s-a îmbunătățit executarea hotărîrilor judecătorești după ce ați trecut din subordinea Ministerului Justiției acest oficiu, aceste oficii, în proprietate privată, se poate de spus așa, da, instituții private.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc pentru întrebare.

Vreau să vă zic că, din păcate, nu am acum la mine o statistică, dar relevant ar putea să ne fie numărul cererilor adresate la CEDO, pentru neexecutare. Acum, radical, au scăzut.

Domnul Gheorghe Anghel:

Da, și puteți să ne dați o statistică în privința adresărilor la CEDO. Cît...

Domnul Simion Grișciuc:

Eu vă promit că mă apropiez, în mod particular, la dumneavoastră, să vă dau statistica. Acum nu dețin așa date.

Domnul Gheorghe Anghel:

Eu vreau să vă spun că în teritoriu, invers, au apărut mai multe plîngerii, adresări către mine, de exemplu, ca deputat, că nu se îndeplinesc hotărîrile judecătorești. Oficiile de executare cer, în avans, pentru executarea hotărîrii judecătorești, cer întâi plata în avans 10% și oamenii nu au de unde plăti aceste 10%.

Trebuie să recunoașteți că dumneavoastră ați dat-o în bară atunci cînd ați trecut din subordinea Ministerului Justiției aceste instituții și acum încercați, cumva, să reparați.

Eu cred că mai bine ar fi să vă întoarceți acolo, fiindcă nu se îndeplinesc mai bine hotărîrile judecătorești, ci, pur și simplu, o parte dintre oamenii angajați ai acestor oficii de executare au devenit bogați peste noapte, fără a face vreo mișcare.

Pur și simplu, prin niște înțelegeri, tranzacții cu rău-platnicii, au o anumită sursă de venit, uneori extraordinar de mare.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc, stimat coleg.

Bineînțeles că dumneavoastră vă uitați pur politic la aceasta. Nu are relevanță ceea ce ați menționat dumneavoastră cu prezentul proiect de lege.

Însă vreau să vă atenționez că, în trecutul nu atât de îndepărtat, noi am avut, sau țara noastră, sau Guvernul nostru era subjugat de suma datoriilor care urma să fie plătite în urma condamnărilor CEDO pentru neexecutare.

Acum, procentul acesta a scăzut radical, cum am menționat. Dacă aveți nevoie de o statistică, vă promit că mă apropiu și o să vă dau.

Domnul Igor Corman:

Întrebări nu mai sînt, stimați colegi.

Deci vă mulțumesc, domnule raportor.

Și o rog pe doamna președinte Apolschi să prezinte raportul comisiei.

Doamna Raisa Apolschi:

Stimate domnule Președinte,

Onorat Prezidium,

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat acest proiect și menționează următoarele.

Proiectul în dezbateră are drept scop stabilirea plafonului onorariului executorului judecătoresc în sumă de 500 mii lei, reducerea cu 50% a onorariului în cazul în care debitorul execută documentul executoriu în termenele stabilite prin somația executorului. Obligarea executorului de a ține un registru de evidență a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu cu ridicarea măsurilor de asigurare prin încheiere din oficiu, în cazul în care debitorul execută documentul și recuperează cheltuielile de executare.

Sechestrarea bunurilor doar în limita valorii revindicărilor din documentul executoriu și a cheltuielilor aferente executării.

Înlocuirea sintagmelor „specialist în domeniu” și „specialist” cu sintagma „evaluator”.

Atribuirea executorului judecătoresc a calității de intervenient accesoriu în procesul de judecată.

În nota informativă, autorii argumentează necesitatea acestor modificări și completări, unele fiind determinate de situații în care onorariul încasat poate influența prețurile și tarifele. Altele – de faptul că onorariile nu corelează cu structura salarială din economie, iar micșorarea onorariului în cazul executării documentului de către debitor în termenele stabilite de executor sau a tranzacției dintre creditor și debitor – de faptul că încasarea totală a onorariului nu este justificată avînd în vedere că executorului i se compensează cheltuieli aferente intentării, procesării și arhivării dosarului de executare.

Proiectul a fost avizat de către Guvern, Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului, șase comisii permanente ale Parlamentului, Centrul Național Anticorupție.

Avizele Guvernului, Direcției generale juridice și ale CNA conțin propuneri de ordin redacțional și la tehnicii legislative.

Totodată, propunerea de a aplica sechestrul doar în limita valorii revendicate în documentul executoriu și a cheltuielilor aferente executării, în opinia autorilor avizelor menționate, va genera litigii suplimentare.

Cu votul majorității membrilor prezenți, comisia propune plenului Parlamentului examinarea proiectului în primă lectură.

Vă mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc, doamnă președinte.

Dacă sînt întrebări către comisie? Întrebări nu sînt.

Mulțumesc.

În condițiile raportului comisiei, supun votului.

Da, Secretariatul mă anunță că avem și o luare de cuvînt la acest subiect. S-a înscris domnul deputat Lilian Zaporojan.

Vă rog, la tribuna centrală.

Domnul Lilian Zaporojan:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Onorată asistență,

În calitate de coautor al prezentului proiect de lege, însă și ca simplu cetățean, consider necesară îmbunătățirea legislației naționale în domeniul executării silite.

Prin adoptarea modificărilor propuse la Codul de executare, venim să ameliorăm situația cetățenilor debitori în raport cu cea a creditorilor, însă fără a prejudicia drepturile executorilor judecătorești sau ale creditorilor.

Ținînd cont că onorariul este componenta cea mai oneroasă din cheltuielile de executare și că, de regulă, este încasată de la debitor, pentru a nu îl pune într-o conjunctură nefavorabilă din punct de vedere economic, este necesar ca onorariul executorului să fie plafonat.

Fixarea unei limite maxime a sumelor care pot fi încasate de către executorii judecătorești cu titlul de onorariu este necesară și drept exemplu putem invoca cazurile în care onorariul executorilor judecătorești ajung la cifre fabuloase de milioane de lei.

Pentru ca astfel de situații să nu apară în viitor, proiectul de lege propune ca onorariul executorului judecătorec să nu depășească suma de 500 de mii de lei.

De asemenea, nu este corect ca de la debitor în cazul în care acesta execută documentul în termen de 15 zile, adică în termene legale, ca onorariul să fie perceput în totalitate și anume din cauză că executorul judecătorec emite doar următoarele acte:

- o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare;
- elaborează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare;
- expediază respectivele acte părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile.

Acest proiect de lege își propune ca debitorul să beneficieze de reducerea onorariului executorului judecătorec într-un mod proporțional cu activitatea depusă de acesta.

În același timp, interesele executorului judecătorec nu vor fi lezate, deoarece debitorul va suporta toate cheltuielile pentru actele întocmite de către executor pînă la acel moment.

Prezentul proiect nu aduce atingere posibilității debitorului de a executa documentul executorului în termen de 15 zile, fără ca executorul judecătoresc să întreprindă acte de punere în executare a documentului executoriu.

Însă această etapă va fi o parte integrantă a procedurii de executare silită. În așa mod, excluzînd din Codul de executare noțiunea de „executare benevolă” care nu își găsește justificare conceptuală.

O problemă majoră pe care o întîlnim în redacția actuală a Codului de executare este incertitudinea calității procesuale a executorului judecătoresc la examinarea contestațiilor.

Astfel, este necesar ca în conținutul Codului de executare să fie stabilită clar calitatea procesuală a executorului în cadrul procesului de judecată.

Cît ține de sechestrarea bunurilor. În exercitarea funcției de deputat, mulți cetățeni s-au adresat cu mai multe probleme din această sferă. Nu sînt puține cazurile cînd executorii judecătorești, pentru executarea unui document executoriu de valoare mică, aplică sechestre pe bunuri cu mult mai valoroase.

Din acest considerent, este necesar de a indica expres în Cod faptul că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor din documentul executoriu.

În vederea excluderii unor astfel de situații care prejudiciază nu numai starea patrimonială și morală a cetățenilor Republicii Moldova, dar și onoarea executorilor judecătorești, propun ca prezentul proiect de lege să fie aprobat în cadrul ședinței Parlamentului Republicii Moldova

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Igor Corman:

Aceasta a fost unica luare de cuvînt.

Și acum am să supun votului aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege cu nr.318. Cine este pentru rog să voteze. Cu majoritatea voturilor, proiectul de Lege cu nr.318 a fost aprobat în primă lectură.

Și acum, domnilor deputați, vom audia Raportul Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier, a zonelor de protecție a apelor rîurilor și ale bazinelor de apă, a parcurilor.

Prezintă raportul domnul deputat Grișciuc.

Vă rog, la tribuna centrală.

Vă rog să ne spuneți de cît timp aveți nevoie pentru prezentarea raportului.
(*Rumoare în sală.*)

Deci pînă în 30 de minute. Da? Ca să fie forma succintă a raportului, sinteza.

Vă rog frumos.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Stimați colegi,

Am onoarea și deosebita plăcere să vin să prezint în fața dumneavoastră Raportul Comisiei de anchetă pentru verificarea gestiunii fondului forestier.

Vreau să recunosc cu neplăcere că, din păcate, nu avem și specialiști de la „Moldsilva”. Logic ar fi trebuit să fie, să asiste și dînșii în sală.

Fiecărui dintre dumneavoastră, stimați colegi, v-a fost distribuit Raportul, care conține mai mult de 100 de foi.

Dacă nu vă supărați, nu o să dau citire tuturor celor 102 foi. O să dau citire doar unui rezumat care se relevă la 12 pagini. Dacă o să apară întrebări pe parcurs, pe tot raportul, cu mare plăcere o să încerc să vă răspund.

Întreg raportul este structurat în 6 capitole.

Primul capitol descrie fondul forestier.

Noi acolo o să descriem statistic fondul forestier. Descriem fondul forestier pe specii de arbori.

În capitolul II dumneavoastră o să regăsiți în raport tot ce vizează arenda fondului forestier. Arenda forestieră, problemele apărute pe parcursul acordării în arendă.

De asemenea, în capitolul III dumneavoastră o să regăsiți politica cadrelor, personalul în silvicultură, fluctuația cadrelor.

În capitolul IV dumneavoastră o să regăsiți gestionarea fondului forestier în întregime. Vorbim despre volumul total de masă lemnoasă pe picior. Vorbim de volumul total de masă lemnoasă recoltată anual.

De asemenea, o problemă la care ne-am focusat este exportul de masă lemnoasă din Republica Moldova.

De asemenea, o mare parte din raport o să îl regăsiți pe capitolul dat pe probleme cu care se confruntă ramura silvică și contravențiile silvice.

Un alt aspect important este vînătoarea la care ne-am focusat, dat fiind faptul că avem și niște precedente destul de tragice în istoria vînătorii în Republica Moldova. O să descriem fondul cinegetic, o să descriem modul de acordare a drepturilor de vînătoare, problemele gestionării fondului cinegetic și, de asemenea, o să venim cu propuneri de modificare și amendare a legislației.

Și ultimul compartiment, la care ne-am referit, este compartimentul ce vizează bazinele acvatice. Pentru că, ultima perioadă, avem o problemă, dacă vreți, de mediu, ce vizează gestionarea, acordarea în arendă a bazinelor acvatice.

Și acum, dacă îmi permiteți, o să vă spun, din statistică cum a lucrat comisia. Comisia de anchetă a petrecut 27 de ședințe, inclusiv 19 în deplasare la întreprinderile pentru silvicultură, iar 8 ședințe au fost petrecute la Chișinău, cu audierea persoanelor a căror prezență a fost solicitată.

În perioada de activitate a Comisiei de anchetă, au fost audiate în jur de 340 de persoane, printre care persoane nemijlocit implicate în activitatea silvică: pădurari, maiștri silvici, ingineri silvici, contabili, directori de întreprinderi, persoane din administrația publică locală atît de nivelul întâi, cît și de nivelul al doilea, ONG-uri de mediu, precum și simpli cetățeni preocupați de situația din ramura silvică a Republicii Moldova.

Atunci cînd pentru lămurirea unor fapte sau împrejurări în vederea elucidării adevărului a fost necesar de a antrena experți, Comisia de anchetă a solicitat participarea specialiștilor din instituții specializate.

Pe parcursul activității Comisiei de anchetă, au fost organizate un șir de inspecții la ocoalele silvice ale întreprinderilor, la a căror adresă au fost formate mai multe plângeri și demersuri.

În primul capitol, cum menționasem, a fost descris detaliat fondul forestier. Capitolul II este dedicat arendei, cum am spus anterior.

La moment, dacă vreți, ne focusăm mai mult pe problema arendei, pentru că este o problemă care cel mai des s-a făcut auzită în societatea civilă. Agenția „Moldsilva”, pentru moment, a suspendat procesul de acordare în arendă a fondului forestier, care se află în gestiunea instituției. Această decizie a fost adoptată din câteva cauze, și anume:

- informația emisă de Agenția Relații Funciare și Cadastru, potrivit căreia, în prezent, loturile de teren din fondul forestier, expuse la licitație de „Moldsilva”, nu pot fi înregistrate la efectuarea delimitării întregului trup de pădure;

- Agenția „Moldsilva” a inițiat procesul de operare a unor modificări și completări ale Regulamentului cu privire la arenda fondului forestier;

- înregistrarea tot mai frecventă, în ultima perioadă, a încălcărilor grave ale regimului silvic pe sectoare transmise în arendă, inclusiv datoriile considerabile pentru plata arendei.

În urma analizei legislației în vigoare, în coraport cu situația de facto, Comisia de anchetă a depistat următoarele încălcări care în arenda fondului forestier.

Una din problemele, care pun în pericol fondul forestier, este decizia luată pentru atribuirea în scopuri de recreere a fondului forestier. Deși, teoretic, arenda pădurii nu ar trebui să dăuneze mult (sau cu daune mai minime sau mai minimale) terenului silvic arendat, loturile din punct de vedere practic sau lucrurile stau altfel.

Astfel, cel mai mare pericol cauzat în arenda fondului forestier este fragmentarea teritorială (spațială) a fondului forestier. Acest fapt duce, fără îndoială, la slăbirea potențialului pădurii de a-și exercita funcțiile.

O altă problemă sînt construcțiile admise de a fi ridicate în fondul forestier. Deși legislația este strictă și directă în ceea ce privește construcțiile în fondul forestier, arendașii reușesc să interpreteze normele legislative eronat.

Acest drept de a construi în fondul forestier nu urmează a fi interpretat într-un mod extensiv, întrucît în fondul forestier se permite edificarea doar de construcții ușor demontabile. Acest lucru este rezonabil, deoarece una dintre obligațiile de bază ale arendașului este de a îndeplini oricare din lucrări doar cu utilizarea de mijloace care ar preveni apariția eroziunii solului, care ar preveni vătămarea și distrugerea arboretelor și arborilor solitari, semințișului, subarboretului și altei vegetații. Edificarea unor construcții capitale în fondul forestier ar veni în contradicție directă cu principiul protecției fondului forestier.

Acest lucru reiese din punctul 33 din Regulament, care prevede că obiectele construite de către arendași pe terenurile din fondul forestier, atribuite în folosință în scopuri de recreere, la expirarea termenului de folosință, sînt demontate și supuse evacuării din contul arendașului sau se transmit, de comun acord, în modul stabilit, în gestiunea arendatorului. Construcțiile capitale, avînd, drept una din

caracteristicile de bază, un fundament solid, sînt supuse demolării, iar construcțiile temporare sînt demontate, de unde și noțiunea de obiecte ușor demontabile.

Din păcate, ținînd cont de faptul că în legislația națională nu găsim reglementarea expresă a noțiunii de „construcții ușor demontabile”, sînt admise abuzuri din partea arendașilor fondului forestier.

Agenția „Moldsilva” are încheiate 807 contracte de arendă. În cazul a 90 de contracte sînt amplasate obiecte, începînd cu măsute și terminînd cu căsuțe de vacanță. La solicitarea Comisiei de anchetă de a se indica cîte dintre aceste imobile sînt construcții capitale, Agenția a menționat că s-a adresat la Inspecția de Stat în Construcții, pentru a fi controlate aceste construcții, și nici una din construcții nu a fost calificată ca fiind construcție capitală. Situația din teritoriu este diametral opusă.

Deși se susține că în fondul forestier nu sînt edificate construcții capitale, ceea ce ar atrage răspunderea prevăzută în Legea arendării în privința obiectelor edificate, dețin întregul set de acte care nu dispune de o construcție capitală, actele prevăzute de Legea privind calitatea în construcții, această lege nefiind aplicabilă construcțiilor ușor demontabile.

O altă încălcare depistată în urma analizei documentației deținute de arendași este faptul că certificatele de urbanism și autorizațiile de construcție au fost emise de către primarii localităților respective, cu depășirea atribuțiilor de serviciu.

Tragem această concluzie, deoarece primarii dețin atribuții de eliberare a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construcții pentru edificarea caselor și a obiectelor industriale și de altă natură, care se vor amplasa în intravilanul localității. Primarii care au eliberat certificate de urbanism și autorizații de construcție pentru edificarea construcțiilor pe terenurile fondului forestier, care se află în extravilanul localităților, nu aveau bază legală care i-ar fi împuternicit să elibereze astfel de documentație.

Pentru a analiza situația reală în ceea ce privește încheierea și derularea contractelor de arendă, Comisia de anchetă s-a deplasat la sediul Agenției „Moldsilva”, pentru a lua cunoștință de toate contractele de arendă și documentația referitoare la transmiterea fondului forestier în arendă. Au fost formulate următoarele obiecții.

1. Transmiterea terenului fondului forestier în arendă se realizează printr-un act de primire – predare semnat de ambele părți. Conform contractelor de arendă încheiate cu Agenția „Moldsilva”, acestea intră în vigoare în data semnării actului de predare – primire a terenului fondului forestier.

Din acest considerent, una din încălcările majore, care se consimt la Agenția „Moldsilva”, este faptul că în proporție de 65 la sută din totalitatea contractelor de arendă, încheiate de către aceasta, nu au forța juridică propriu-zisă din considerentul că nu au fost încheiate acte de primire – predare. Sînt întîlnite cazuri în care actele de primire – predare au fost încheiate doar în urma nenumăratelor adresări ale arendașilor către „Moldsilva” cu demersuri, pentru a le reaminti că terenurile date în arendă nu au fost transmise propriu-zis.

Atîta timp cît nu este semnat actul de primire – predare, arendatorul nu poate pretinde de la arendaș achitarea plății pentru arenda terenului forestier, adică nu o poate încasa și utiliza conform necesităților Agenției.

2. Administrarea incorectă a fondului forestier, dat în gestiune Agenției, constituie și stabilirea cuantumului pentru arendă. Conform punctului 13 din Hotărîrea de Guvern nr.187, cuantumul plății inițiale pentru arendă constituie 315 lei pentru terenurile arendate în scopuri de gospodărire cinegetică și 4025 de lei pentru terenurile date în arendă în scopuri de recreere, estimate conform unei metodologii anexate la Regulament.

Totuși, în contractele încheiate de către „Moldsilva” cuantumul plății pentru arendă pornește de la suma indicată în Regulament, fără a fi individualizate sectoarele de pădure în mod individual în dependență de bonitatea terenului. Agenția echivalează veniturile întreprinderilor din centrul republicii și suprafețele acoperite cu păduri deținute de către acestea cu cele din sudul și nordul republicii. Drept exemplu, pe terenurile fondului forestier, amplasate în centrul republicii, vînătoarea este mai activă, respectiv se vînd mai multe autorizații pentru a vîna animale sălbatice copitate, eliberate de autoritatea silvică centrală, spre deosebire de regiunea sudică a țării.

Mai mult, Hotărîrea de Guvern nr.187 prevede posibilitatea modificării cuantumului plății de arendă, la propunerea arendatorului, în caz de schimbare a condițiilor social-economice și conjuncturii pieței. Ținînd cont de faptul că Regulamentul de față a intrat în vigoare la data de 20 februarie 2008, pe parcursul a 5 ani, conjunctura social-economică din Republica Moldova a suferit un șir de schimbări, cel puțin poate fi comparat cu salariul mediu în țară din 2008 și cel din 2013. Cu toate acestea, Agenția nici în unul din contracte nu a cerut ajustarea cuantumului arendeii.

Cît ține de derularea contractului de arendă, cu regret menționăm că arendatorul nu își îndeplinește unele obligații prevăzute în Hotărîrea de Guvern menționată mai sus, cît și în contract, și anume obligația de a efectua controale asupra organizării și desfășurării gospodăririi cinegetice și/sau recreere, care este exercitat de către arendator.

Conform punctului 20 din Hotărîrea de Guvern nr.187, arendașul este obligat, în termenele stabilite de către arendator, dar nu mai tîrziu de doi ani după semnarea actului de primire – predare a terenului forestier arendat, să prezinte arendatorului proiectul de gospodărire cinegetică sau în scopuri de recreere, elaborat de către instituțiile abilitate în acest domeniu, precum și Planul de dezvoltare a gospodăriei cinegetice și/sau de recreere și de investiții pentru perioada de arendă.

Astfel de proiecte nu sînt prezentate, din păcate, în majoritatea absolută a cazurilor. Acest lucru este admis din cauză că arendatorul nu stabilește un termen expres în care arendașul ar fi obligat de a prezenta aceste acte și nici nu monitorizează ca acestea să fie prezentate în termenul prevăzut de legislație.

Abia în lunile martie... din lunile matrie pînă în mai 2013 au fost expediate note la adresa arendașilor, adică, în perioada în care Comisia de anchetă și-a început lucrările, au fost expediate note la adresa arendașilor ca aceștia să prezinte

proiectul de gospodărire cinegetică sau în scop de recreere, precum și Planul de dezvoltare a gospodăriei și Planul de investiții pentru perioada dearendă.

Nu se respectă nici obligația arendașului de a prezenta darea de seamă anuală. Un lucru foarte important și foarte des întâlnit.

Un alt aspect, pe care l-am identificat în urma inspectării documentației la Agenția „Moldsilva”, se referă la punctul 43... 45 din aceeași Hotărâre, pe care am menționat-o mai sus, nr.187, care acordă dreptul arendașilor de a instala garduri și construcții pentru limitarea accesului, precum și pentru asigurarea securității vizitatorilor în terenurile arendate.

Conform articolului 32 din Codul silvic, cetățenii au acces liber pe teritoriul fondului forestier. Vizitatorii au dreptul de a folosi gratuit pădurile în scopuri de recreere, precum și pentru recoltarea fructelor, pomuşoarelor sălbatice, nucilor, ciupercilor și altor produse ale pădurii.

Accesul cetățenilor în păduri poate fi limitat sau interzis în scopul prevenirii incendiilor și în alte scopuri.

Instalarea gardurilor de către arendași vine în contradicție atât cu articolul 32 din Codul silvic, cât și cu punctul 46 liteta b), care impune drept obligație arendașilor de a asigura accesul populației pe terenul fondului forestier arendat.

O altă neexecutare esențială a contractului dearendă a fondului forestier este, în primul rând, neachitarea plății pentruarendă. Acest lucru reiese din prevederile articolului 28 litera e) din Codul silvic, care stipulează că încheierea dreptului de folosință a terenurilor din fondul forestier are loc în cazul neachitării la termen a plății pentru folosințele silvice.

La raport este anexată și lista arendașilor care nu își îndeplinesc obligația de plată a arendeii.

Cu toate acestea, deși suma datoriilor față de Agenție cresc cu aproximativ 20 de milioane lei pe an, „Moldsilva” nu realizează... contractele dearendă cu arendașii rău-platnici, nu reziliază, pardon, contractele dearendă cu rău-platnicii, încălcând prevederile articolului 28 din Codul silvic și cele ale punctului 52 din Hotărârea de Guvern nr.187, lipsind Agenția de încasări la buget.

În privința contractelor dearendă în scop de gospodărire cinegetică, menționăm faptul că, deși este obligatoriu de indicat efectivul real și optim al vînatului, cantitatea reală și optimă a vînatului, în funcție de contracte, găsim reflectat... nu găsim reflectat acest aspect.

Acest lucru pune piedici în realizarea altei obligații a arendașului. În urma controlului, va fi dificil de întocmit un act care conține descrierea detaliată a dinamicii efectivului de animale și păsări de vînatoare în gospodăria cinegetică, deoarece nu va fi cifra inițială la care să pornească aceste estimări.

Se întâlnesc contracte dearendă în scopul gospodăririi cinegetice, care acordă un statut preferențial anumitor arendași.

Printr-o clauză specială, inserată în contractul dearendă, se acordă dreptul arendașului de a efectua goana vînatului de pe o suprafață de 400 hectare, amplasată în imediata apropiere a sectorului arendat.

De aici rezultă faptul că arendașul achită plata pentruarendarea terenului din fondul forestier, obiect al contractului, însă beneficiază de dreptul de a efectua

căutarea, depistarea, urmărirea animalelor în scop de a le vîna pe o suprafață de 400, în apropierea terenului arendat.

Ceea ce ține de licitațiile desfășurate la Agenția „Moldsilva”.

Conform punctelor 7 din Hotărîrea de Guvern, pe care am menționat-o mai sus, cetățenii sau persoanele juridice, pentru a lua în folosință pentru arendă un teren al fondului forestier, este necesar să depună o cerere la autoritatea silvică centrală. Doar în cazul depunerii mai multor cereri, acestea se examinează în bază de concurs, prin organizarea licitațiilor cu privire la comercializarea dreptului de a încheia contractul de arendă.

Deși Agenția a organizat licitații pentru loturile supuse la licitație, nu s-au înscris mai mult de un participant.

Astfel, nu era necesitatea organizării unei licitații cu strigare. Prin organizarea licitației, Agenția a făcut risipă de timp, sustrăgînd propriul personal de la exercitarea atribuțiilor funcționale.

Conform punctului 15 și 16 din Hotărîrea de Guvern nr.136, taxa de participare la licitații se stabilește de către Comisia de licitație, dar nu va fi sub nivelul mărimii unui salariu minim pe țară.

Cu toate acestea, pe parcursul a cinci ani, taxa de participare a constituit suma de 80 lei pentru persoanele fizice și 200 lei pentru persoanele juridice.

Și acum, un alt aspect, la care ne-am referit ca și Comisie, este politica cadrelor.

Calitatea resurselor umane ocupate în sectorul forestier poate fi caracterizată prin:

- necorespunderea pregătirii cu cerințele calificative prin fișele de post;
- pregătirea insuficientă a cadrelor silvice la un nivel profesionist corespunzător cerințelor moderne;
- lipsa reciclării cadrelor care activează în sectorul forestier, pornind de la starea actuală a fondului forestier și noile condiții economice;
- lipsa personalului silvic specializat la alți gestionari și deținători de fond de terenuri cu vegetație forestieră.
- lipsa cooperării dintre instituțiile de învățămînt și deținătorii de fond forestier;
- colaborarea insuficientă dintre autoritatea silvică centrală și deținătorii de terenuri cu vegetație forestieră;
- colaborarea insuficientă dintre instituțiile de învățămînt pe plan intern și internațional;
- lipsa unei analize și elaborarea în baza ei a unor planuri de dezvoltare a resurselor umane din silvicultură;

În ultima perioadă, tot mai des se discută angajările care sînt în ramura silvică și anume procedurile de angajare.

Din păcate, se angajează mai mult după culori politice.

Se vorbește acum despre vinderea posturilor în silvicultură.

De asemenea, este un aspect foarte important angajarea persoanelor care nu au studii în domeniu, angajarea fără concurs, lipsa unui nomenclator de statut al personalului silvic.

Toate aceste încălcări stau la baza favorizării corupției atât pasive, cât și active în domeniul silviculturii.

În ultima perioadă, odată cu schimbarea guvernării, fluctuația cadrelor în ramura silvică a avut o rezonanță destul de mare, fiind schimbați de la directori de întreprinderi pînă la pădurari. Aceste măsuri au dereglat de multe ori funcționalitatea normală a Serviciului Silvic de Stat.

În Capitolul IV al raportului sînt expuse date referitoare la volumul total de masă lemnoasă aflat pe picior, volumul total de masă lemnoasă recoltată anual, exportul de masă lemnoasă, precum și contravențiile silvice cu care se confruntă mai des ramura silvică.

O problemă la capitolul recoltării masei lemnoase, ca și în cazul dării în arendă a fondului forestier, este realizarea judicioasă a procedurii de licitație. Astfel, nu sînt respectate în totalitate prevederile legislației în domeniu, deseori admitîndu-se ca cîștigătorul licitației să fie ales, chiar dacă la această licitație s-a înscris doar o singură persoană.

Conform datelor prevăzute de către Inspectoratul Ecologic, numărul contravențiilor administrative, săvîrșite pe teritoriul fondului forestier de stat, gestionat de către Agenția „Moldsilva”, au depășit alarmant suma de 27%, numărul contravențiilor silvice săvîrșite pe perioada anilor 2008 – 2009 din cauza principală fiind sumele neînsemnate ale amenzilor încasate pentru cauzarea prejudiciilor mediului în urma explorării ilegale a fondului forestier.

Necesitatea de a actualiza prevederilor referitoare la cuantumul amenzilor pentru săvîrșirea contravențiilor silvice este impusă și de faptul că, pe lîngă faptul că s-a schimbat situația economică, s-au modificat și indicii prețurilor de consum, s-au schimbat prețurile la materia primă, la energie, servicii etc.

Costul masei lemnoase la ziua de astăzi depășește cu mult cuantumul prejudiciului cauzat mediului înconjurător. Un metru ster, ca exemplu, un metru ster de lemn de foc variază între 450 – 480 de lei per metru/ster, iar pentru tăierea ilegală a unui arbore de specia salcîm, din care se va obține un metru cub de lemn, suma prejudiciului nu va depăși suma de 195 lei.

Prin urmare, costul masei lemnoase, obținute ilegal, acoperă întreit suma prejudiciului cauzat mediului. De unde deducem că oricare persoană ar putea bine-mersi să meargă să defrișeze un arbore, în urma comercializării să dispună de bani pentru achitarea prejudiciului, el efectiv rămînînd cu un adaos financiar.

Fiind îngrijorați de situația din ramura silvică în ceea ce ține de gestionarea Fondului forestier, în urma unui număr mare de plîngerii parvenite la adresa Parlamentului Republicii Moldova, Comisia de anchetă a solicitat de la Inspekția Financiară din cadrul Ministerului Finanțelor efectuarea inspectărilor financiare tematice privind legalitatea comercializării masei lemnoase și corectitudinea transmiterii în arenda a suprafețelor din Fondul forestier, precum și asigurarea integrității patrimoniului public la întreprinderile de stat ce se află în subordinea Agenției de Stat „Moldsilva”.

În rezultatul inspectărilor, la majoritatea întreprinderilor s-au constatat abateri comune de la prevederile actelor normative în vigoare, precum și utilizarea

neeficientă a mijloacelor financiare și a patrimoniului aflat în gestiune, inclusiv a terenurilor aferente și a fondului forestier.

Totodată, s-a constatat că, deși fondul forestier aparține cu drept de gestiune întreprinderilor care suportă cheltuieli de pază a fondului forestier, cheltuieli privind amenajarea pădurilor, cheltuieli privind dezvoltarea cinegetică etc., acestea nu au transmis în arendă din nume propriu suprafețele din fondul forestier, fapt care a dus la ratarea posibilității de a încasa venituri suplimentare. Aceste terenuri au fost transmise în arendă de către Agenția „Moldsilva”, cu încasarea veniturilor aferente, iar majoritatea întreprinderilor nu dispun de informații cu privire la suprafețele terenurilor din fondul forestier transmise în arendă, cât și de cuantumul plăților achitate de arendași.

La capitolul V se regăsesc date statistice referitoare la fondul cinegetic, speciile de animale de vânătoare, modul de acordare a dreptului de vânătoare, numărul de autorizații de vânătoare eliberate de „Moldsilva”, precum și cazurile de braconaj înregistrate.

O problemă a gestionării fondului cinegetic este lipsa cadrului legal eficient și actualizat la necesitățile actuale. Gestionarea fondului cinegetic este reglementată de către Regulamentul Gospodăririi cinegetice, anexa nr.1 la Legea regnului animal. Prevederile acestui regulament urmează a fi resuscitate prin adoptarea unor noi legi care să reglementeze gestionarea fondului cinegetic și protecția vînatului.

Ultimul capitol este destinat bazinelor acvatice.

Și acum, stimați colegi, vreau să atrag atenția dumneavoastră asupra recomandărilor Comisiei de anchetă.

În cuprinsul raportului, Comisia de anchetă a aprobat aspecte de interes social, economic, juridic și strategic, care vizează gestionarea durabilă a Fondului forestier: arenda, valorificarea masei lemnoase, politica cadrelor, vînațoarea, gestionarea bazinelor acvatice, precum și prevenirea și combaterea activităților ilicite.

În acest sens, am evidențiat importanța și necesitatea ocrotirii Fondului forestier național, a bazinelor acvatice, a râurilor și a parcurilor, cu referire specială la funcțiile pe care le îndeplinesc aceste elemente în menținerea calității mediului înconjurător.

De asemenea, am constatat că existența unui cadru legal necorespunzător de reglementare a activităților din domeniului silvic a influențat în mod negativ eficiența activităților de gestionare și administrare a fondului forestier. În acest sens, am adus argumente pertinente care demonstrează faptul că o bună organizare a activităților de gestionare și administrare a fondului forestier, precum și a contracarării faptelor ilicite, poate avea ca rezultat asigurarea condițiilor corespunzătoare pentru dezvoltarea durabilă a silviculturii moldovenești.

Considerăm că rezultatele obținute în urma activității Comisiei de anchetă pot constitui răspunsuri la numeroasele aspecte, pe care le ridică în prezent problematica specifică domeniului respectiv și pot contribui la dezvoltarea gestionării durabile a fondului forestier național, a bazinelor acvatice, a râurilor și parcurilor.

În acest sens, Comisia formulează următoarele recomandări:

Gestiunea fondului forestier.

Luînd în considerare problemele cu care se confruntă astăzi sectorul forestier național, baza normativă din domeniul silvic necesită actualizare profundă. Actualizările respective sînt necesare cu precădere în contextul conservării biodiversității forestiere, aplicării tehnologiilor moderne în gestionarea fondului forestier, sporirea potențialului de rezistență a pădurilor față de influența negativă a complexului factorilor climato... factorilor climatici, utilizarea rațională a produselor lemnoase și nelemnoase, precum și funcțiilor protectoare și ameliorative ale pădurilor. Procesul respectiv este dictat de responsabilitățile asumate de către Republica Moldova față de prevederile convențiilor internaționale la care este parte.

Adaptarea sectorului forestier la noile realități din economia națională și societate urmează a fi realizată prin promovarea unui management forestier eficient, bazat pe gestionarea durabilă a pădurii și a altor terenuri cu vegetație forestieră și prin creșterea aportului sectorului la dezvoltarea rurala și ameliorarea condițiilor de trai. Astfel, se impune luarea următoarelor măsuri:

1. Separarea atribuțiilor de administrare de cele de gestionare în cadrul sectorului forestier.

2. Întărirea capacității de reglementare și monitorizare a autorității centrale responsabile de silvicultură și implementarea unei politici unitare pentru conservarea și dezvoltarea pădurii și a altor terenuri cu vegetație forestieră, precum și gospodărire a ariilor naturale protejate din fondul forestier; crearea cadrului necesar pentru implicarea mai activă a administrației publice locale și a societății civile în luarea deciziilor.

3. Eficientizarea gestionării terenurilor cu vegetație forestieră proprietate publică a statului, în condițiile unei gestionări durabile, consolidarea autonomiei decizionale la nivel local în contextul unei politici unitare.

4. Asigurarea gospodăririi durabile a terenurilor cu vegetație forestieră, altele decît cele aflate în proprietatea publică a statului.

5. Adaptarea serviciilor și produselor forestiere la economia de piață și ajustarea cadrului optim de implicare a mediului de afaceri în activitățile speciale sectorului forestier.

6. Întărirea capacității profesionale a corpului specialiștilor silvici prin educație, perfecționare și un sistem coerent de management al carierei.

7. Modificarea Codului contravențional în privința majorării sancțiunilor pentru contravențiile silvice, în special la tăierile ilicite de arbori și arbuști.

8. Colaborarea autorităților publice locale de nivelul întâi și nivelul al doilea întru extinderea suprafețelor acoperite cu vegetație forestieră pe terenurile degradate, crearea de plantații energetice și sporirea eficienței utilajelor (cazanelor, sobelor) de producere a energiei termice.

9. Îmbunătățirea accesului la informație a participării societății civile la luarea deciziilor din domeniul silvic.

În ceea ce vizează dezvoltarea turismului. La compartimentul „Dezvoltarea turismului”, noi, membrii comisiei, am considerat că ar fi oportun să se țină cont de:

1. Dezvoltarea turismului cinegetic, ecologic și rural.
2. Utilizarea eficientă a resurselor publice în domeniul silvoturismului.
3. Dezvoltarea serviciilor de silvoturism în cadrul cabanelor și cantoanelor proprietate publică a statului.

În ceea ce vizează activitățile de pază. Considerăm oportun ca în activitatea de pază să fie:

1. Ajustarea legislației privind conservarea pădurilor la necesitățile combaterii pășunatului neautorizat și soluționarea, în comun cu instituțiile abilitate, a problemelor ce țin de paza pădurilor.
2. Ajustarea suprafețelor cantoanelor silvice la situația creată privind paza pădurilor împotriva contravențiilor.
3. Conlucrarea activă cu organele de menționare a ordinii publice, cu instanțele judecătorești și cu populația locală.
4. Optimizarea sistemului de monitoring forestier, care reprezintă o modalitate eficientă de depistare a factorilor dăunători și evaluarea prejudiciilor cauzate de aceștia.

La compartimentul „Masei lemnoase” recomandările Comisiei de anchetă sînt următoarele:

1. Neadmiterea activităților incorecte în procesul de inventariere și planificare de către deținătorii de terenuri silvice, subestimarea volumului masei lemnoase (în special a diametrelor și înălțimii arborilor) și a calității arborilor sau a lemnului.

2. Îndeplinirea întocmai a prevederilor amenajamentului silvic pentru deținătorii de terenuri silvice în scopul efectuării pe deplin și la timp a lucrărilor silvotehnice, fapt care ar duce la îmbunătățirea gospodăririi pădurilor și asigurării populației cu produse din lemn la timp.

3. Asigurarea unui proces eficient de control și verificare a parchetelor, precum și a lucrărilor efectuate de agenții publici sau privați care au obținut dreptul de recoltare a masei lemnoase prin licitații.

4. Întreg procesul, începînd de la selectarea și marcarea arborilor, aprecierea/estimarea volumului arborilor, tăierii/extragerii și a transportării masei lemnoase trebuie să fie subiectul unui sistem de control și monitoring, al cărui scop este verificarea legalității la orice nivel.

5. Verificarea operațiunilor procesului de recoltare nemijlocit în teren, în special în sectoarele vulnerabile și/sau unde pădurile sînt gestionate nesatisfăcător.

6. Pornind de la importanța evidenței volumelor masei lemnoase, este necesar de a introduce o statistică unică privind resursele lemnoase pentru importul, exportul, recoltarea, explorarea, prelucrarea, comerțul etc., pentru toți agenții economici, pentru autoritățile publice locale de nivelul întâi și nivelul al doilea, precum și evidența operațiunilor menționate. Pe viitor, această statistica dată ar permite crearea balanței resurselor forestiere ale Republicii Moldova.

7. Întărirea corectitudinii, transparenței și acțiunii unitare în ceea ce privește evaluarea masei lemnoase.

8. Elaborarea și implementarea unui sistem unic pentru calculul volumului de explorat.

9. Revizuirea Regulamentului privind utilizarea ciocanelor de marcat, în sensul întăririi transparenței și stricteții utilizării acestora.

10. Instituirea obligativității elaborării borderourilor anuale de masă lemnoasă la nivel de unitate de administrare a fondului forestier și a publicității acestora înainte de demarcarea anului de producție.

O altă recomandare este transparența și controlul în domeniul trasabilității lemnului.

Elaborarea și aplicarea unui sistem de urmărire a provenienței lemnului, bazat pe documente cu regim special de însoțire a materialului lemnos.

Și o ultimă recomandare la compartimentul ”gestionare” este sporirea eficienței economice în domeniul recoltării și valorificării produselor nelemnoase ale pădurii.

La compartimentul „Arendă”, comisia a formulat următoarele recomandări:

1. Revizuirea cadrului legal, normativ și contractual privind arendarea suprafețelor de fond forestier în scop recreativ.

2. Demolarea și ajustarea construcțiilor actuale pe terenurile arendate, conform normelor legale.

3. Elaborarea unui regulament, unde se va specifica în mod clar suprafața, felul, durata, tipul, destinația construcțiilor care vor fi amplasate în fond forestier și în scop de recreere cinegetic.

4. Elaborarea unei metodologii noi de estimare valorică a unui hectar de teren forestier în scopuri de arendă, precum și revizuirea cuantumului plății inițiale.

Se propune următoarea remarcă. În cazul arendei în scopuri cinegetice, cuantumul plății inițiale urmează a fi micșorat.

Și anume acest lucru este necesar din considerentul că, la momentul actual, are loc suprapopularea fondului forestier, ce duce la cauzarea de prejudicii semnificative.

Suprapopularea cu animale de vînat are loc din considerentul că agenții economici iau în arendă o suprafață cît mai mică de teren, pentru a nu achita o sumă prea mare pentru arendă.

Însă pentru a-și recupera cheltuielile, pentru a înregistra venituri, arendașul suprapopulează acest teritoriu.

Dacă prețul inițial ar fi mai mic cu 1/3 sau 1/2, arendașii vor avea posibilitate de a arenda suprafețe mai mari, populînd terenul cu un număr optim de animale de vînat, fără a cauza prejudicii fondului forestier.

Modificarea legislației prin stabilirea în mod expres a atribuțiilor administrației publice locale în ceea ce privește eliberarea actelor permise pentru proiectarea și amplasarea obiectelor în fond forestier administrat.

Întărirea transparenței, controlului și sustenabilității în domeniul arendării suprafețelor din fondul forestier.

În ceea ce vizează politica cadrelor, recomandările sînt următoarele:

1. Perfectarea cadrului legislativ și normativ de pregătire a resurselor umane în sectorul forestier.

2. Elaborarea și aprobarea nomenclatorului-tip privind cerințele de calificare a fișelor de post pentru personalul silvic.

3. Elaborarea Regulamentului Serviciului Silvic de Stat.

4. Elaborarea Regulamentului privind instituirea unei instruiți continue în domeniul forestier de stat.

5. Asigurarea unui proces de pregătire a cadrelor/specialiștilor la un nivel înalt, ținând cont de necesitățile ramurii silvice naționale și tendințele regionale și internaționale.

6. Eliminarea corupției din ramura silvică, politica silvică națională incluzând măsuri, acțiuni de prevenire a acestui fenomen.

7. Întărirea sistemului de învățământ în domeniul silvic pentru formarea de specialiști de înaltă calificare.

8. Instruirea angajaților în materie de planificare strategică, financiară și audit al performanțelor, precum și de evaluare a impactului politicilor în vederea perfecționării sistemului de control financiar intern.

La compartimentul „Vânătoare”.

1. Elaborarea Legii privind fondul cinegetic și protecția vînatului.

2. Finalizarea delimitării și caracterizării fondurilor de vînațoare la nivel național.

3. Licitarea pe baze competitive a concesiunii drepturilor de gestionare a fondurilor de vînațoare.

4. Elaborarea și implementarea unui sistem transparent și echitabil în ceea ce privește distribuția beneficiilor activității de vînațoare.

5. Revizuirea cadrului de reglementare în ceea ce privește evaluarea efectivului de vînat, aprobarea cotelor de recoltă și controlul activității administratorilor în fondul de vînațoare.

6. Dezvoltarea infrastructurii în vederea organizării vînatului.

7. Activități eficiente în combaterea braconajului.

Cît vizează ultimul compartiment la care ne referim, sînt bazinele acvatice, se propune următoarea.

Cadrul legislativ reglementează statutul și modul de folosire a terenurilor zonelor și fișiiilor de protecție a cursurilor de apă, reglementări care nu sînt respectate în practică.

Așadar, situația actuală, urmează a fi adusă în concordanță cu prevederile legale cu antrenarea instituțiilor abilitate cu competențe în acest domeniu, precum și a autorităților publice locale responsabile de sădirea și întreținerea perdelelor forestiere de protecție indicate în articolul 10 litera h) din Legea nr.1515 din 1993 privind protecția mediului înconjurător.

Ținând cont de aspirațiile noastre, care au scop dezvoltarea durabilă a mediului înconjurător și a societății noastre, considerăm necesar de a întreprinde următoarele măsuri:

– delimitarea terenurilor zonelor de protecție a cursurilor de apă și a zonelor sanitare de către autoritățile publice locale, de comun acord cu serviciile cadastrale;

– neadmiterea desfășurării de activități economice în zonele de protecție cu risc de poluare a apelor, în conformitate cu Legea nr.440 din 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor și râurilor bazinelor de apă, precum și folosirea terenurilor fișiiilor riverane de protecție a apelor doar pentru crearea de perdele forestiere și pentru finățuri.

În cazul de față, legea nu stabilește careva abateri în funcție de norma de proprietate;

– revizuirea aprecierilor în profilaxia inundațiilor în loc de construirea și repararea digurilor, care protejează pământurile agricole, limitarea rolului digurilor la protejarea localităților. Restul poate fi inundat cu compensarea din fondurile de asigurări, restaurarea zonelor umede și ridicarea fertilității solurilor în luncile râurilor;

– restaurarea râurilor mici și mijlocii prin restabilirea meandrelor și zonelor de protecție a râurilor și micșorarea semnificativă a numărului lacurilor artificiale;

– verificarea profesionalismului staff-ului Ministerului Mediului, conformității diplomelor și schimbările corespunzătoare pentru ridicarea eficienței.

În ceea ce ține de un caz mai specific, ne referim la cazul, la bazinul acvatic din satul Ulmu, recomandăm Procuraturii Generale de a se autosesiza, pentru a elucida și a contracara acțiunile ilegale descrise în conținutul raportului Comisiei de anchetă.

În urma celor menționate mai sus, rog să susțineți proiectul de Hotărîre a Parlamentului prin care să fie aprobat Regulamentul Comisiei de anchetă pentru verificarea gestionării fondului forestier, a zonelor de protecție a râurilor și bazinelor acvatice și a parcurilor.

Vă mulțumesc mult pentru atenție.

Domnul Igor Corman:

Da. Vă mulțumim și noi.

Dacă sînt întrebări către raportor?

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Da, eu sînt primul.

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

În primul rînd, domnule deputat, vreau să apreciez activitatea Comisiei dumneavoastră, ca una serioasă, cu un volum mare de materiale care a fost analizat și chiar vreau să constat că, din cîte comisii au fost, aceasta este una care și-a făcut foarte, foarte bine meseria și activitatea.

Totodată, vreau să menționez că hotărîrea Guvernului, hotărîrea Parlamentului are cîteva articole. Nu vreau să mă refer, fiindcă, într-adevăr, volumul este mare.

Dar tot, două momente vreau să întreb. Cum vă uitați, fiindcă dumneavoastră la articolul 5, Agenția de Stat „Moldsilva”, propuneți: în termen de 6 luni, să prezinte Guvernului propuneri privind ajustarea cadrului legal în vederea înlăturării lacunelor constatate de comisie.

În termen de 6 luni să revizuiască. Aici înțeleg că e dat un termen de 6 luni. Dar sînt niște probleme care trebuie revizuite urgent.

Domnul Simion Grișciuc:

Urgent.

Domnul Valeriu Guma:

Și noi, dacă mergem pe varianta ”6 luni”, cu construcțiile acestea neautorizate, cu problemele respective, eu consider că nu este un lucru bun.

Dacă ne referim la elaborarea unui cadru legal, poate 6 luni și este puțin, se cere poate și mai mult. Dar înlăturarea lacunelor și problemelor care sînt, noi nu putem să ne permitem și eu aici chiar vin cu propunerea ca, în cel mult trei luni de zile, încălcările comise în cadrul ce ține de contracte de arendă cu arendașii care nu au respectat prevederile legale și contractuale, nu au respectat normele să fie demolate, să fie ajustate contractele. Termenul trebuie să fie nu mai mare de trei luni.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate coleg,

Într-adevăr, aveți perfectă dreptate. Vreau să vă zic că noi am constatat, per ansamblu, lacunele și ceea ce unde cadrul legal este mai slab. Însă nouă nu ne încurcă nimeni, fie la Ora Guvernului, fie să venim cu propuneri legislative. Adică dumneavoastră, inspirîndu-vă din Raportul Comisiei de anchetă puteți să veniți să vedeți, sau să micșorăm termenul, sau să venim cu o propunere concretă vizavi de desfacerea contractelor de arendă cu arendașii rău-platnici sau...

Domnul Valeriu Guma:

Eu chiar am venit cu propunerea: aceste încălcări care sînt grave... să fie luate măsuri și reziliate contractele, și respectate prevederile legale, dacă este nevoie, de demolare. Nu mai mult de 3 luni de zile. Ceea ce ține de elaborarea unei metodologii, cadru legal, unei legi, da, poate să fie un termen mai lung, dar aceste momente... și, dacă se poate, de redactat în felul acesta.

Și, totodată, dumneavoastră, cred că, pentru „Moldsilva”, ar fi bine de stipulat clar că noi vorbim de constatarea că avem nevoie de un cadru legal nou, dar noi avem, astăzi, niște regulamente interne la „Moldsilva”, care sînt adoptate prin Hotărîre de Guvern, care necesită, iarăși, un termen foarte scurt și trebuie să fie la bază; eu recomand, nu știu cum să o facem aceasta în Hotărîre, dar ca să le dăm un mesaj, că noi, cînd vorbim de arenda pentru fondul forestier, pentru

recreere, la baza normelor, inclusiv a prețului, trebuie să fie logica, că asta este un business și o afacere.

Noi... nu este normal să iei pentru un hectar de pădure 4000 de lei. Asta-i... unde s-au văzut așa prețuri, unde se fac restaurante, unde se fac vile. Acesta trebuie să fie un preț care să aducă venituri la buget și trebuie să fie niște norme clare și niște prețuri care să aducă venituri. Și invers, ceea ce avem arendă pentru fondul cinegetic, este cu totul alt scop: dezvoltarea faunei. Aici trebuie să fie ajustate la normele și tradițiile care sînt în țările vecine: România, Ungaria, Cehia.

Aceasta este cu totul o altă idee. Aici trebuie să fie la bază nu prețul și nu veniturile la buget, dar dezvoltarea faunei. Și aici e foarte important. Și nu putem vorbi, aici, că trebuie schimbat prețul $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$. El trebuie să fie ajustat la aceea ca să dezvoltăm fauna și să avem anume chestia aceasta. Și în regulamentele acestea rog, tot, să fie indicat „în termen de 3 luni de zile”, modificarea.

Domnul Simion Grișciuc:

Am înțeles.

Stimate domnule deputat Guma,

Vreau să recunosc că, într-adevăr, cunosc tendința dumneavoastră pentru protecția florei, faunei în Republica Moldova, atașamentul față de fondul silvic, dar vreau să vă spun că, într-adevăr, imperfecțiunea legii în ceea ce vizează acordarea... în scopuri de arendă, și, mai ales, lipsa unui Regulament-tip de ce au voie să construiască arendașii în pădure, face ca să fie edificate niște construcții, dacă vreți, capitale și suma de 4025 de lei, care este menționată, într-adevăr, este foarte, foarte mică sau chiar minoră pentru ceea ce este.

Însă, dacă s-ar construi doar foișoare, doar mese de odihnă, pentru termen recreere, ceea ce înseamnă termen foarte scurt, credeți-mă, suma de 4000 ar fi bună. Noi trebuie să revedem, conceptual, ce avem voie să construim în pădure.

Domnul Igor Corman:

Cu o scurtă replică, domnule deputat.

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Două secunde, domnule Președinte. Dacă e un foișor și e făcută o fîntînă și e un popas, trebuie să fie un preț, eu înțeleg, dacă se fac restaurante și vile, e cu totul alt preț și fix așa la fondul cinegetic. Dacă în România, un hectar pentru fondul cinegetic costă un euro, în Republica Moldova deștepții noștri au pus 350 de lei. Unde s-a mai văzut aceasta?

Domnul Simion Grișciuc:

Într-adevăr, aveți dreptate. Noi o să creăm un grup de lucru, sper că și cu contribuția deputaților și o să vedem ce facem cu Regulamentul, cu dreptul de a construi în pădure, ce vom avea dreptul să construim în pădure.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc foarte mult, domnule Corman.

Domnule Grișciuc, domnule președinte al Comisiei,

Știm că, în cadrul acestei comisii, ați realizat un volum foarte mare de lucru, inclusiv mai multe verificări în teren, adică în pădure. Mai știu că v-ați concentrat, preponderent, pe plantațiile de salcîm, deși se știe că pădurile cele mai prețioase ale Republicii Moldova sînt cele de stejar. Și de aici, o întrebare. Spuneți-mi, vă rog frumos, dacă, în cazul activității comisiei, ați reușit să identificați bolile de care suferă stejarul nostru, semnalate de foarte mulți cetățeni ai Republicii Moldova și anume: căderea prematură a ghindei, uscarea în exces a ramurilor și înmulțirea abuzivă a căpușelor parazite.

Mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc pentru întrebare, stimate domnule deputat Munteanu. Într-adevăr, cum ați menționat dumneavoastră, într-adevăr, Comisia s-a focusat mai mult pe activitatea cu ieșiri în teritoriu și mai mult în păduri ce țin de salcîmete și vă spun: motivul de bază este că anume pădurile de salcîmete au fost scoase la licitație.

Noi cu colegii membri ai comisiei ne-am deplasat, anume, să vedem legalitatea petrecerii licitațiilor și, de asemenea, cum au fost evaluate și recoltate masele lemnoase din salcîmete. Ce vizează stejarul, eu vreau să vă mulțumesc pentru aprecierea, atît de înaltă, dată unui așa arbore frumos.

Din păcate, ceea ce se întîmplă, dumneavoastră... cu căderea prematură a ghindei, aceasta o datorăm schimbărilor climatice. Am avut, cîtiva ani în urmă, dacă vă aduceți aminte, o secetă lungă, de durată, care se face revăzută peste ani, ceea ce avem acum, ceea ce se întîmplă cu stejarul. Dar, pentru aprecierea stejarului, eu vă sînt recunoscător.

Domnul Igor Corman:

Și, oricum, aceste boli trebuie să fie tratate pînă la capăt.

Microfonul nr.4.

Domnul Iurie Chiorescu:

(Iurie Chiorescu, Facțiunea Partidului Liberal Democrat)

Domnule președinte,

Noi ținem să mulțumim întregii comisii, care a activat foarte mult și a adus un raport amplu și, în acest context, aș vrea, ca sugestie, să vă propun. În articolul 5 dumneavoastră menționați că Agenția de Stat „Moldsilva”, în termen de 6 luni, va prezenta Guvernului propuneri privind ajustarea cadrului în vederea înlăturării lacunelor constatate de Comisia de anchetă și proiectul unui ocol silvic.

Eu, totuși, cred că 6 luni ar fi prea puțin. Poate le oferim, cel puțin, un an. Așa, ca sugestie. Totuși este un lucru mult, complex, voluminos. Eu nu știu, eu nu cred că ei se vor încadra în 6 luni.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimate domnule deputat Chiorescu,

Într-adevăr, aveți dreptate. Elaborarea unui cod prezumă o muncă asiduă, o muncă foarte mare, însă vreau să vă zic că, noi avem un Cod silvic din 2006, care este mult prea învechit față de rigorile actuale ale progresului tehnico-științific, dacă vreți. Însă, conceptual, Codul se discută demult deja la „Moldsilva”. Logic, ar fi trebuit ca noi să le dăm un imbold, pentru ca colegii noștri de la „Moldsilva” să urgenceze elaborarea, conceptuală măcar, a Codului.

Noi avem mai multe regulamente, mai multe legi accesorii, care au lacune, la care noi ne-am referit cu Comisia de anchetă, care nu ar fi trebuit să dureze prea mult în timp, ceea ce s-a referit colegul nostru domnul Guma.

Domnul Iurie Chiorescu:

Adică, să înțelegeți corect, eu nu încerc să trăgănam adoptarea unui nou Cod silvic, dar totuși este mult de lucru. După mine, ar fi și într-o lună, într-o zi să se reușească. În cazul în care dumneavoastră dați asigurări că deja colegii noștri lucrează și se vor încadra în 6 luni, să ne ajute Dumnezeu.

Mulțumim.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc pentru întrebare.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov:

(Violeta Ivanov, Frațiunea PCRM)

Domnule președinte al Comisiei de anchetă,

Eu, de asemenea, țin să vă mulțumesc pentru buna organizare a lucrului în cadrul Comisiei și pentru acest produs, care este Raportul, unde, într-adevăr, încercați să spuneți lucrurilor pe nume. Deci întrebarea mea este următoarea.

Spuneți, vă rog, dumneavoastră foarte clar descrieți acele fărădelegi care au loc astăzi în râurile Nistru și Prut, și anume, spuneți foarte corect că, în ultima perioadă, a fost organizată o industrie ilegală de extragere a nisipului și prundișului din albiile râurilor Nistru și Prut și, ca rezultat, au fost, și chiar le arătați, aduse prejudicii enorme râurilor Prut și Nistru, principale artere strategice de apă pentru aprovizionarea Republicii Moldova, cât și a fondului piscicol.

Spuneți, vă rog, în acest context, de ce nu susțineți inițiativa PCRM sub nr.60 menită să combată acest fenomen, unde foarte clar este descrisă soluția acestui fenomen.

Domnul Simion Grişciuc:

Stimată doamnă preşedinte,

Daţi-mi voie să vă mulţumesc, în numele comisiei, pentru apreciere. Să ştiţi că aprecierea care vine de la un specialist este de două ori mai plăcută. Ceea ce vizează proiectul, pe care dumneavoastră l-aţi menţionat, inclusiv lacunele pe care le-am identificat noi în calitate de comisie, vreau să vă spun că, din păcate, noi acum trăim într-o perioadă în care trebuie să ne impunem în situaţia să găsim simbioza, dacă vreţi, sau paradigma dintre activitatea economică şi activitatea ecologică.

Din păcate, noi vedem că transportul fluvial este cam de cinci ori mai ieftin decât transportul terestru. Sîntem puşi în situaţia în care va trebui să încercăm să restabilim transportul pe râuri. De aceea, va trebui, bineînţeles, să curăţăm pragurile de pe râuri, însă nu în detrimentul ecologiei, așa cum dumneavoastră aţi menţionat.

Pentru aceasta se elaborează nişte studii, pentru aceasta se vor face cercetări şi se vor vedea locurile de iernat al peştilor, se vor vedea ecosistemele rar întâlnite, ne vom strădui să găsim simbioza dintre ecologie şi economie în situaţia respectivă. Dar pînă acum ce s-a făcut, dumneavoastră cu bună dreptate aţi menţionat că noi în raport am menţionat, s-a făcut un mare dezastru, inclusiv pe râurile Nistru şi Prut, de asemenea râul Bîc, dumneavoastră cunoaşteţi foarte bine, deja avem în urma supraindustrializării zonei ce ţine de raioanele de centru, mă refer Străşeni, Chişinău, Anenii Noi, deja, dumneavoastră cunoaşteţi, au apărut specii şi de peşti mutanţi. Ar fi trebuit să venim cu nişte rigori în ce vizează politica sau legislaţia în domeniul apelor.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulţumesc.

Rog să fiu înscrisă cu luare de cuvînt la sfîrşit.

Mulţumesc.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Mulţumesc.

Stimate domnule preşedinte al comisiei,

Deci eu, în calitate de membru al acestei comisii, vreau să spun că, într-adevăr, s-a făcut un lucru mare, s-au depus eforturi enorme întru elucidarea acelor ce dumneavoastră aţi adus la cunoştinţa Parlamentului, dar vreau să vă mai spun şi altceva. Este important lucrul în comisiile de anchetă, sînt importante aceste comisii, dar cred că, în viziunea mea, este mai important cu ce se soldează aceste, să spunem așa, rapoarte şi cu executarea acestor hotărîri în urma adoptării de către comisie, de către Parlament.

Fiindcă noi avem în practica parlamentară... unde s-au creat mai multe comisii de anchetă şi ţineţi minte foarte bine: Comisia cazinourilor, Comisia de anchetă privind vinderea armamentului, Comisia „Pădurea Domnească”, care, de

asemenea, cu brio și în termene, apropo, și-a încheiat activitatea, inclusiv comisia dumneavoastră, care urma demult să își finalizeze mandatul și prezentarea raportului, puțin s-a întins, dar, mă rog. Și vreau să zic că noi trebuie să ne axăm... poate o comisie specială a Parlamentului, ca toate rapoartele acestor comisii să fie luate pe ansamblu și de ținut la controlul parlamentar executarea acestor hotărâri de către instituțiile guvernamentale, organele de drept și ceea ce urmează să se execute conform acestor proiecte de hotărâre, care urmează să le adoptăm, fiindcă rămîne lucrul nostru zadarnic. Noi putem face comisii de anchetă, dar, pînă la urmă, executarea acestor hotărâri nu sînt îndeplinite de către factorii de decizie pe care și dumneavoastră i-ați menționat în această hotărâre, pe care urmează să o voteze Parlamentul.

Eu, totuși, vreau să vă întreb, întorcîndu-mă la raportul dumneavoastră, care îl prezentați, de fapt, raportul comisiei, sînt un șir de nume prezentate în acest raport, nume de familie, persoane concrete. Și din informațiile pe care noi le-am solicitat de la organele abilitate, responsabile de unele activități în ceea ce privește competențele comisiei, și vreau să vă întreb dacă dumneavoastră ați făcut un... de fapt nu am auzit în raport, dar aveți personal, poate, sau undeva aparte un calcul a sumei prejudiciilor aduse în urma acestor ilegalități, pe care le-a constatat comisia?

Deci eu am la mîna tot raportul și mi-am selectat cîteva momente din acest raport, unde, spre exemplu, la pagina 30 din raport, este stipulat că s-au defrișat 2 656 de arbori, ilicit s-au defrișat, peste 200 m² de teren au fost decopertați, da, de sol. Aici se face trimitere la un șir de demnitari de stat, cum este fiul domnului ministru al construcțiilor Marcel Răducan, este vorba de fiul său Gicu Răducan și alții, este vorba de Oleg Popov, Chicu Radu și alții, care, pînă la urmă, conform contractelor de arendă, pe care le-au avut încheiate, stipulate în raport, au prestat niște servicii și au adus prejudicii în urma acestor lucrări. Aveți careva sume concrete la prejudiciul adus de aceste persoane, de arendații aceștia?

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc pentru întrebare, stimate domnule...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Fiindcă nu le-am văzut în raport. Dacă aveți o cifră concretă.

Domnul Simion Grișciuc:

Pentru fiecare caz în parte s-a făcut calcul anume. Dacă vă referiți la masa lemnoasă, care a fost defrișată ilegal, vreau să vă spun că sînt mai multe cazuri de defrișări în țară, dar cele mai relevante aș putea să le menționez în Gospodăria Silvică Hîncești, precum și Edineț.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Corect.

Domnul Simion Grișciuc:

Acolo au fost...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Peste 3 mii de...

Domnul Simion Grişciuc:

...în două cazuri de la Hînceşti, în unul s-au defrişat aproape 900 m³, în alt caz – circa 400 m³. Materialele au fost transmise către Procuratură. Din păcate, am făcut o interpelare la Procuratură. Mi-au spus că nu pot să intervină, este secretul anchetei. Şi nu ştiu la ce etapă se află respectivele.

Însă în scopul... acolo unde dumneavoastră v-aţi referit la distrugerea litierei şi decopertarea ilegală a terenului, este o contravenţie prevăzută de legislaţia Republicii Moldova, acolo au fost calculate prejudiciile, dacă eu nu greşesc îmi pare că au şi fost prejudiciile achitate la stat.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Aveţi în vedere că au fost sancţionate persoanele...

Domnul Simion Grişciuc:

Persoanele au fost...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

...şi au achitat prejudiciul la stat?

Domnul Simion Grişciuc:

Da. Dar aceasta este doar, dacă pot să îmi permit expresia, o picătură din...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Капля в море. Капля в море.

Domnul Simion Grişciuc:

... tot ansamblul de ilegalităţi care se întâmplă.

Referitor la persoanele, care dumneavoastră aţi menţionat, eu am dat, noi am dat, dumneavoastră cunoaşteţi, că noi împreună, fiind membri în aceeaşi comisie, am prezentat lista tuturor arendaşilor care au arendat, fie în scop de recreere, fie în scop cinegetic, fond forestier, de asemenea am ataşat şi lista datornicilor.

Persoanele, pe care dumneavoastră le-aţi nominalizat, cred că se regăsesc fie în lista datornicilor, fie în lista persoanelor sancţionate administrativ pentru vreo încălcare din aceasta gen defrişare, gen...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Da, eu vă mulţumesc pentru răspuns, domnule preşedinte. Şi eu cred şi sper, şi sînt convins, măcar această comisie, care este condusă de un reprezentant al Coaliţiei de guvernare, organele care urmează să execute această hotărîre vor fi obiective şi vor trage la răspundere persoanele care au încălcat legislaţia.

Mulţumesc.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.3.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

Cred că trebuie să atragem atenție nu doar asupra conținutului raportului, care este, în opinia mea, de o calitate remarcabilă. Acum, iată, referitor la un subiect, cred eu, important din raport. În raportul nostru este menționat despre arenda pădurilor, care a devenit deja un viciu, cred eu, luînd în considerație ridicarea construcțiilor capitale cu consimțămîntul tacit al Agenției „Moldsilva”, apropo. Este vorba de aproape 12 mii de hectare de păduri arendate.

Noi deja ne-am obișnuit că cele mai mari încălcări atît la capitolul „Obținerea dreptului de arendă”, cît și la capitolul „Ridicarea construcțiilor capitale” au loc pe teritoriile deținute de către funcționarii publici, procurori, deputați chiar, colegii noștri.

Iată eu am o listă, ea este scurtă. Deci: Gicu Răducan, Veronica Abramciuc, Ion Ciobanu, Igor Dolea, Eugen Rusu, Alexandra Usatîi, Damaschin Nicolae, Angel Agache, Octavian Bodișteanu, Igor Serbinov, Teodor Cîrnaț, Angela Zubco, Pavel Filip.

Eu vreau să știu dacă controalele, care se impun, ținînd cont de textul raportului, care se impun a fi efectuate, vor fi ele efectuate și la acești proprietari?

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc pentru întrebare.

Stimate coleg,

Dumneavoastră cunoașteți, ca membru al comisiei, informația de care dumneavoastră dispuneți este informație publică, aceasta poate să o acceseze oricine la Agenția „Moldsilva”. Majoritatea persoanelor, pe care dumneavoastră le-ați menționat, fie că au nume similare cu a unor demnitari, fie sînt dînșii demnitari, aceasta nu pot să știu, pentru că noi nu intrăm în date cu caracter personal.

Controalele s-au efectuat și dumneavoastră cunoașteți, căci sînteți membru al Comisiei, absolut la toate, adică la acei la care am reușit noi, din persoanele care au arendat în... persoanele care sînt, se fac vinovate fie de neachitarea plății contractului, fie de încălcări silvice undeva acolo, bineînțelese că au fost penalizate.

Ulterior, urmează, deja ține de competența Agenției „Moldsilva” să vadă, an de an sau trimestrial, cum dînșii efectuează controlul, să vadă dacă persoanele respective au încălcat sau prejudiciat cumva legea.

Însă vreau să menționez una. Respectivetele persoane, pe care dumneavoastră le-ați nominalizat, sunt, pe lîngă faptul că, poate, dețin funcții undeva acolo, sînt cetățeni asemenea, la toți cetățenii din Republica Moldova care au și drepturi și obligații, și avînd dreptul de a lua păduri în arendă, eu bănuiesc că dînșii au luat undeva în arendă.

Însă, dintre cei menționați, nu am găsit dintre cetățeni careva cu încălcări, care au fost cel puțin penalizați.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vă mulțumesc.

Eu, ca și colegul meu Zagorodnîi, îmi exprim, cred eu, nu știu, convingerea, sper eu, da, sau speranța că totuși guvernarea vă va mai asculta măcar pe voi, dacă nu ne ascultă pe noi.

Mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc, domnule...

Să fiți siguri că guvernarea este, ascultă toată lumea din toată țara aceasta, inclusiv comuniștii.

Domnul Igor Corman:

Acestea au fost întrebările.

Vă mulțumesc, domnule raportor.

Și acum, domnule deputat, tot dumneavoastră o să prezentați proiectul de hotărâre? Da.

Vă rog frumos.

Domnul Simion Grișciuc:

Stimați colegi,

Vreau să prezint atenției dumneavoastră proiectul de Hotărâre a Comisiei de anchetă.

Articolul 1. – Se aprobă Raportul Comisiei de anchetă pentru verificarea gestionării fondului forestier, a zonelor de protecție a apelor râurilor și ale bazinelor de apă, a parcurilor, constituită prin Hotărârea Parlamentului nr.141 a Republicii Moldova din 15.06.2012.

Articolul 2. – Materialele Comisiei de anchetă se remit Procuraturii Generale, Agenției de Stat „Moldsilva” și Ministerului Mediului.

Articolul 3. – Guvernul, în termen de 3 luni, va propune soluții financiare de extinderea fondului forestier.

Articolul 4. – Procuratura Generală, în termen de 3 luni, va întreprinde măsuri pentru verificarea:

1. procesului de acordare în arendă a fondului forestier;
2. respectării legislației Republicii Moldova de către organele abilitate la emiterea certificatului de urbanism și autorizațiilor de construcții;
3. legalității procedurii de evaluare, recoltare și valorificare a masei lemnoase.

Articolul 5. – Agenția de Stat „Moldsilva”:

1. în termen de 6 luni, va prezenta Guvernului propuneri privind ajustarea cadrului legal în vederea înlăturării lacunelor constatate de Comisia de anchetă și proiectul unui nou Cod silvic;

2. în termen de 6 luni, va rezilia contractul de arendă cu arendașii care nu respectă prevederile legale și contractuale, iar în caz de necesitate, va cere demolarea și ajustarea construcțiilor de pe terenurile din fondul forestier arendate, în conformitate cu normele legale.

3. în termen de 3 luni, va elabora un plan ramural de combatere a corupției în gestionarea fondului forestier, cât și în politica cadrelor.

4. în termen de o lună, va propune aprobarea... Hotărîrii de Guvern numărul... abrogarea, pardon, Hotărîrii de Guvern nr.187 din 20.02.2008.

Articolul 6. – Ministerul Mediului, în termen de 3 luni:

1. va verifica respectarea legislației de către Inspectoratul Ecologic și subdiviziunile sale la eliberarea autorizațiilor pentru efectuarea de tăiere în fondul forestier și a vegetației forestiere din afara fondului forestier;

2. va înăspri condițiile de autorizare a tăierilor în fondul forestier și pe terenul din afara fondului forestier, rigorile și controlul punerii în valoare a masei lemnoase;

3. va prezenta un Plan de acțiuni privind gestionarea pădurilor comunale, precum și propuneri pentru modificarea legislației în vederea redresării situației actuale.

Articolul 7. – În termenele indicate, instituțiile menționate la articolul 2 vor informa Parlamentul despre rezultatele și acțiunile întreprinse în legătură cu examinarea Raportului Comisiei de anchetă.

Articolul 8. – Controlul asupra executării prezentei hotărîri va fi exercitat de către Comisia mediu și schimbări climatice.

Articolul 9. – Prezenta hotărîre intră în vigoare la data adoptării.

Domnul Igor Corman:

Mulțumesc.

Întrebări la proiectul de hotărîre?

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Iurie Țap:

Mulțumesc.

Domnule președinte,

Privind articolele 3 și 5 ale proiectului propus, deci articolul cinci unu prevede acțiuni, activități care, de fapt, țin mai mult de competența Ministerului Mediului.

Și, pornind de la faptul că dreptul cu inițiativă legislativă, de fapt, îl are Guvernul, eu aș propune și aș ruga să acceptați ca acest punct 1 să îl trecem la articolul 3, Guvernului și va... cu următorul conținut: Guvernul, în termen de 6 luni, va prezenta propuneri privind ajustarea cadrului legal în vederea gestionării sau asigurării gestionării eficiente a fondului forestier. Va elabora... ceea ce, la dumneavoastră este la punctul 3 formularea un pic... propunem: va elabora Strategia națională pentru extinderea acestuia și a unui... și proiectul unui nou Cod silvic.

Acest... printr-un punct 3 să fie obligat Guvernul, pornind de la competențele pe care le are.

Dacă acceptați această propunere.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc, domnule deputat Iurie Țap.

Într-adevăr, este o propunere judicioasă. Eu cred că membrii comisiei cu plăcere ar accepta-o.

Domnul Iurie Țap:

Da. Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.3.

Domnul Valeriu Guma:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Încă o dată reiterez propunerea mea. La articolul 5, Agenția „Moldsilva” punctul 2. Nu în termen de 6 luni, dar în termen de 3 luni va rezilia, va demola, va face regulă în construcțiile neautorizate. Trei luni.

Domnul Simion Grișciuc:

Am înțeles.

Eu cred că se acceptă, doar dacă o să fie în posibilitățile tehnice ale Agenției „Moldsilva”.

Domnul Valeriu Guma:

O să fie.

Domnul Simion Grișciuc:

Urmează.

Domnul Valeriu Guma:

A să șie... A sî hii... Cum se zice la Sud.

Și altul, propunere redacțională tot la articolul 5 punctul 4, în termen de o lună, va propune abrogarea hotărârii. Nu, cuvântul nu este bun, „abrogarea”, căci nu poate fi abrogarea, dar „modificarea”.

Domnul Simion Grișciuc:

Corect.

Domnul Valeriu Guma:

Modificarea.

Domnul Simion Grișciuc:

Se acceptă.

Domnul Igor Corman:

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule președinte al comisiei,

Eu vin cu câteva propuneri referitor la proiectul de hotărîre.

Deci dumneavoastră, în primul rînd, la articolul 1 impuneți, adică, includeți sintagma „se aprobă raportul”. Deci eu cred că este binevenită această propunere, fiindcă din momentul în care se aprobă raportul va avea efecte juridice, este obligatoriu pentru executarea de către organele abilitate și cele responsabile.

Corect, da?

Domnul Simion Grișciuc:

Da, da.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Bine.

La articolul 3... Procuratura Generală, în termen de 3 luni. Eu cred că mai bine e să punem o dată concretă, la data cutare să vină să informeze. Că 3 luni poate să fie nu știu cînd și nu știu cum.

Deci, din practica noastră parlamentară, ar fi bine: în termen de pînă la 1 februarie 2014, Procuratura Generală va veni cu informarea ce ține de... către Parlament ce ține de executarea ș. a. m. d.

Adică, ar fi bine: Procuratura Generală nu va întreprinde măsuri, dar va informa Parlamentul la data de 1 februarie 2015 sau la 1 martie. În februarie sîntem încă în vacanță, dar la 1 martie 2015 să vină în Parlament, să informeze Parlamentul despre executarea hotărîrii respective.

Domnul Simion Grișciuc:

Într-adevăr, aveți dreptate, domnule Zagorodnîi. Dar dacă noi, plenul, o să votăm astăzi, o să aprobăm Raportul Comisiei, înseamnă că se calculează 3 luni din ziua de astăzi și exact revenim la ziua la care dumneavoastră menționați.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Păi, dar să stipulăm la întîi... Dumneavoastră nu spuneți ”va întreprinde măsuri”, dar ”va informa Parlamentul. La 1 martie, va informa Parlamentul privind executarea hotărîrii respective”.

Fiindcă ei o să întreprindă măsuri, dar cu obligativitatea, da, de a prezenta Raportul către Parlament privind executarea hotărîrii nu este. De aceea, eu și propun ca să fie introdus ca formulă.

Domnul Simion Grișciuc:

Da. În principiu, ar fi bine ca să știe plenul Parlamentului...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

La 1 martie. Să punem la 1 martie, Procuratura Generală va informa Parlamentul despre desfășurarea executării prezentei hotărîri.

Domnul Simion Grișciuc:

Pentru aceasta cred că ar fi trebuit să ne întrunim membrii Comisiei, să vedem.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu, dacă membrii Comisiei noștri acceptă, dumneavoastră dacă acceptați, noi, ai noștri, 4 membri, acceptă. Fără probleme.

Domnul Simion Grișciuc:

Trebuie să convocăm o ședință extraordinară în situația aceasta, ca să decidem.

OK. Pînă la urmă, eu cred că este judicios ca Procuratura să vină să ne informeze ce s-a întreprins. Dacă s-a autosesizat cu...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu, scriem la 1 martie. Deci Procuratura Generală.

Domnul Simion Grișciuc:

OK. Eu cred că se aprobă, se acceptă.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Se acceptă, dar nu are nimic aceasta.

Domnul Simion Grișciuc:

Eu nu cred ca o să aibă cineva.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Punem un termen concret cînd trebuie să vină să ne informeze.

Domnul Simion Grișciuc:

De acord. De acord.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Asta.

Domnul Simion Grișciuc:

Să punem 1 martie.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Întîi martie, da.

Domnul Simion Grişciuc:

Sintagma „3 luni” o înlocuim cu „1 martie”.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Unu martie 2015. Şi atunci Procuratura va veni şi ne va informa Parlamentul privind executarea hotărîrii.

Domnul Simion Grişciuc:

2014.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

2014. Vai, mă scuzaţi, da. Eu de acum zburam, în 2015 mă duceam. Aceasta e.

Domnul Igor Corman:

Stimate coleg,

La acest subiect mai aveţi ceva sau... De fapt, aţi...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Şi ultima, ceea ce a propus...

Domnul Igor Corman:

Dacă permiteţi...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...domnul Guma.

Domnul Igor Corman:

Dacă permiteţi, la acest subiect mai este o opinie.

Da. Domnule Candu,

Vă rog.

Domnul Andrian Candu:

La acest subiect, dacă îmi permiteţi. La situaţia în care dumneavoastră modificaţi sintagma ”3 luni” cu ”1 martie”, se va referi, în mod special, la întreprinderea de măsuri. Iată de ce, poate ar fi cazul ca articolul 4 să se mai completeze cu un punct, subpunct 4, sub aceste măsuri, în care să se menţioneze că Procuratura Generală, pe data... pînă pe data de 1 martie, sau cum decide plenul în privinţa datei calendaristice, să informeze Parlamentul.

Şi dacă vorbim despre Parlament, la fel, trebuie să ne referim la plen, la Comisie sau la ce? Ce înseamnă Parlament? Şedinţele Parlamentului se desfăşoară

și în comisii, nu numai în plen. De aceea, trebuie plenul Parlamentului dacă, eventual, aceasta considerați.

Domnul Simion Grișciuc:

Se acceptă. Mergem...

Domnul Igor Corman:

Ce comunicare frumoasă între toți deputații, în această sală. Cum ar fi, pe marginea tuturor proiectelor de lege să avem aceeași înțelegere?

Microfonul nr.4.

Domnul Tudor Deliu:

(Tudor Deliu, Frațiunea Partidului Liberal Democrat)

Domnul Igor Corman:

Să am iertare, domnule Deliu. Să am iertare.

A doua întrebare a domnului Zagorodnîi.

Vă rog, microfonul...

Domnul Tudor Deliu:

Vă iert.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Nu aveți încotro.

Deci, la articolul 4, punctul 2... punctul 1... domnul Guma a propus ca, în termen de 3 luni, da, să fie prezent..., da? Așa am înțeles.

Domnul Simion Grișciuc:

Articolul 5, punctul 2, vă referiți?

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Da. Eu, la articolul 4... punctul 2... în termen de 6 luni, va rezilia contractele de arendă cu arendașii care nu respectă prevederile legale și contractuale. 6 luni, îmi pare cam tot e mult. La 3 luni.

Domnul Simion Grișciuc:

Da, noi am...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eu îmi cer scuze dacă nu am fost atent.

Domnul Igor Corman:

Și acum, microfonul nr.4.

Vă rog, domnule Deliu.

Domnul Tudor Deliu:

(Tudor Deliu, Frațiunea Partidului Liberal Democrat)

Domnule Președinte,

Deci eu am o propunere de procedură. Dat fiind faptul că au fost expuse mai multe amendamente pe marginea acestei hotărâri și sînt sigur că ele nu prea au fost sensibilizate de către acei din sală, eu propun ca domnul Grișciuc, dacă acceptă, să se întrunească, să definitiveze această hotărâre cu propunerile care au fost și să adoptăm data viitoare, în ședință, fiindcă eu mă tem că, dacă astăzi o să o adoptăm, cineva nu o să fie mulțumit de ceea ce s-a făcut.

Domnul Simion Grișciuc:

Se acceptă.

Într-adevăr aveți dreptate.

Domnul Igor Corman:

Da, domnule deputat.

Mie mi se pare foarte rezonabilă propunerea dumneavoastră. Deci cred că aici noi am găsit consens, dar, ca să fim, într-adevăr, siguri că ele se vor găsi formulate, reflectate în acest proiect de Hotărâre, atunci eu vă sugerez să convocați comisia și, săptămîna viitoare, vom vota acest proiect de hotărâre, da? Da.

Bine. Mulțumesc.

Domnul Simion Grișciuc:

Mulțumesc.

Domnul Igor Corman:

Dar avem și o luare de cuvînt pe marginea acestui proiect și o facem acum, ca să finalizăm cu dezbaterile.

Doamnă Violeta Ivanov,

Vă rog la tribuna centrală.

Doamna Violeta Ivanov:

Doamnelor și domnilor deputați,

Domeniul la care se referă Raportul dezbătut, astăzi, în Parlament este unul foarte important. Țin să mulțumesc membrilor Comisiei de anchetă pentru munca depusă și pentru că au încercat, într-adevăr, să spună lucrurilor pe nume. Oponenții politici ai Partidului Comuniștilor, în special acei de la guvernare, folosesc orice ocazie pentru a defăima perioada de guvernare 2001 – 2009, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru a se lăuda cu succesele pe care, chipurile, le-au obținut, chiar dacă realitatea este exact inversă.

Raportul Comisiei deconspiră manipularea promovată de instituțiile media afiliate guvernării. În continuare, o să evidențiez unele aspecte din Raport, în special pentru acei care nu doresc să vadă realitatea. Deci, actualmente, terenurile acoperite cu vegetație forestieră constituie 462,7 mii hectare, dintre care circa 60 mii hectare au fost plantate în perioada anilor 2002 – 2009.

Astfel, constatăm că, în perioada anilor 2002 – 2009, terenurile acoperite cu vegetație forestieră au fost extinse cu circa 15%. Din păcate, în Raport nu sînt indicate cifre cu privire la creșterea vegetației forestiere din anul 2009 pînă în prezent. Explicația este una foarte simplă: asemenea cifre, pur și simplu, nu există, deoarece, pur și simplu, nu s-a făcut nimic.

În anul 2010 – 2011, a crescut considerabil volumul tăierilor ilicite, ajungînd la cca 4000 m³ anual. Această cifră reflectă doar volumele documentate oficial. Închipuiți-vă care este volumul real al tăierilor ilicite, efectuate în cîrdășie cu conducerea din domeniul silvic. Din anul 2009, s-a intensificat atribuirea în arendă a fondului silvic. De exemplu, în anul 2010 au fost atribuite în arendă 260 sectoare de pădure, cu o suprafață totală de 1860 hectare, dintre care 120 de sectoare au fost atribuite într-o singură zi.

Din Raport reiese că problemele la arenda fondului forestier apar atunci cînd acestea sînt atribuite în scop de recreere. Din suprafața totală de 2461 hectare atribuite în scop de recreere, 50% au fost atribuite în 3 luni, în primele 3 luni ale anului 2010. În ultima perioadă, se atestă un val de edificare a construcțiilor capitale în fondul silvic, în pofida faptului că Regulamentul privind arenda fondului forestier în scopuri de gospodărie, cinegetică și/sau de recreere interzice edificarea obiectelor capitale.

Mai grav este că Agenția „Moldsilva” atribuie terenuri din fondul silvic, cunoscînd, din start, că pe acestea se preconizează edificarea construcțiilor capitale. O să aduc un singur exemplu, atribuirea terenurilor din fondul silvic: satul Sociteni, raionul Ialoveni, în anul 2010 pentru construcția unui restaurant-hotel cu suprafața la sol de 780 m², a unei piscine cu suprafața de 120 m² și a unor case cu suprafața de peste 100 metri.

Subliniez că planul general elaborat pentru atribuirea terenului în arendă a fost avizat cu toate instituțiile statului competente, inclusiv Ministerul Mediului și Agenția „Moldsilva”. Agenția „Moldsilva” încheie contracte de arendă, însă terenurile nu sînt transmise în natură, prin acte de transmitere. În acest mod, este prejudiciat dramatic bugetul de stat, pentru că unii beneficiari nu achită arenda ani de zile, deoarece plata arendei se achită de la data semnării actului de transmitere.

În raport este indicat că, în ultima perioadă, angajările în ramura silvică sînt efectuate în funcție de următoarele criterii: apartenență politică, vinderea posturilor, lipsa studiilor în domeniu și fără concurs. În ultimii 4 ani de zile, s-a înregistrat o creștere considerabilă a utilizării masei lemnoase și a resturilor vegetale pentru încălzirea locuințelor și pentru prepararea hranei, ceea ce atestă o scădere dramatică a nivelului de trai al populației. În timp ce guvernarea vorbește foarte inspirat de valori și principii europene, poporul Republicii Moldova se încălzește, din păcate, cu bețe de răsărită, ciocleji și tizic.

Alt indicator, în Raport, care trebuie subliniat, este creșterea considerabilă a contravențiilor săvîrșite pe terenurile fondului silvic. Astfel, conform statisticii, oferite de Inspectoratul Ecologic de Stat, în ultima perioadă, contravențiile săvîrșite în fondul silvic au depășit cu 27% numărul contravențiilor săvîrșite în perioada anilor 2008 – 2009.

Alt aspect, ce reiese din Raport, este că a fost organizată o industrie ilegală de extragere a nisipului și prundișului din albiile râurilor Nistru și Prut, iar, în rezultat, au fost cauzate mediului prejudicii enorme. Din păcate, această industrie a fost legalizată prin Legea transportului naval, cu aportul deputaților din Alianță, în special cu aportul domnului Ioniță.

Mai mult ca atât, inițiativa legislativă nr.60a PCRМ menită să combată acest fenomen, aprobată în primă lectură de Parlament și susținută în unanimitate de Comisia de specialitate pentru lectura a doua, este blocată de Coaliție.

Stimați colegi,

Acestea sînt doar cîteva aspecte care arată cît de gravă este situația în domeniul forestier, precum că și situația s-a înrăutățit, începînd cu anul 2009. Cauzele care au adus la înrăutățirea considerabilă a situației, în viziunea noastră, sînt corupția masivă și incompetența.

Vă aduc aminte cine au fost ultimii conducători ai autorității silvice: Ion Lupu (corupt pînă în măduva oaselor), care, în loc să stea la straja protecției florei și faunei din fondul silvic, organiza vînători domnești în ariile naturale protejate de stat; Ion Cebanu, fără experiență, fără studii și fără cunoștințe în domeniu; Ștefan Chitoroagă, agricultor, care peste noapte a devenit silviculor doar datorită deținerii carnetului de partid de culoarea potrivită.

Din păcate, incompetența nu este caracteristică doar conducătorilor organului silvic. Studiind Raportul, putem constata, cu regret, că studiile în domeniul silvic și experiența nu mai sînt un avantaj la angajarea specialiștilor în întreprinderile silvice, unicele cerințe fiind deținerea carte...

Încă un minut.

Cum credeți, stimați deputați, după achitarea mitei de 3 – 5 mii euro pentru angajarea unui pădurar, remunerat cu 3 mii de lei pe lună, care este îngrijorarea acestui pădurar? Protecția Fondului silvic sau vînzarea, tăierea ilicită și recuperarea cît mai urgentă a așa-numitor investiții în domeniu?

Grav este și faptul că acei care sînt obligați prin lege să contracareze aceste fenomene și anume inspectorii de mediu, sînt obstrucționați de ministrul mediului să o facă din motiv că acesta și directorul Agenției „Moldsilva” au aceeași acoperire politică

Stimați colegi din Coaliția de guvernare,

Cred că e timpul să încetați să vă plîngeți prin culoare și să dați vina pe indicațiile boșilor de partid. Atît timp cît tolerați corupția și incompetența deveniți complici la crimă, cu atît mai mult că, în acest caz, crima este săvîrșită în privința copiilor... Jumătate de minut.

Vă îndemn să luați atitudine. Iar între interesele unui grup de oligarhi și cele ale cetățenilor Republicii Moldova vă îndemn să le alegeți pe cele din urmă. Dacă nu puteți, plecați benevol, nu distrugeți tot ce vă stă în cale, inclusiv mediul.

Eu vă mulțumesc pentru atenție. (*Aplauze.*)

Domnul Igor Corman:

Domnilor deputați,

Pe această notă optimistă... mai am vrut să declar ședința închisă, dar văd că mai avem un anunț la microfonul nr.4.

Vă rog.

Domnul Ion Butmalai:

Da. Mulțumesc, domnule Președinte.

Noi ne-am mai consultat, am studiat bine raportul și împreună cu domnul Guma propunem încă un punct în această hotărîre, în proiect: ca toți deputații, timp de 30 de zile, să mergem în excursie în Pădurea „Țiganca”, unde stăpîn, știți cine este... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Igor Corman:

Drum bun vă doresc.

Declar ședința închisă și ne revedem săptămîna viitoare.

Ședința s-a încheiat la ora 12.47.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*