

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Cignatel” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Neculce împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată “Prolina-Prim”, Societății cu Răspundere Limitată “Saagton” și Întreprinderii cu Capital Străin “Cignatel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, includerea bunului imobil în masa debitoare și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 prin care a fost admisă cererea reclamantei Angela Neculce cu privire la asigurarea acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe bunul imobil litigios – construcție cu funcții comasate, situate în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 cu nr. cadastral 0100421.193.02, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă

constată:

La 05 martie 2012, Angela Neculce a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, includerea bunului imobil în masa debitoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de credit nr. 529/07 din 08 octombrie 2007, BC „Moldindconbank” SA a acordat ÎI „Service Neculce” un credit în sumă de 4400000 lei, iar în baza contractului de credit nr. 535/07-exp din 10 octombrie 2007, BC „Moldindconbank” SA a acordat lui Ion Neculce (soțul său) un credit în sumă de 600000 lei.

Menționează că pentru asigurarea achitării creditelor acordate, în temeiul contractului de gaj nr. 9565 din 16 octombrie 2007, reclamanta - Angela Neculce a depus în gaj imobilul ce-i aparținea cu drept de proprietate privată - construcție cu funcții comasate, cu suprafața de 234,7 m², amplasată pe un teren cu suprafața de 0,103 ha și dreptul de folosință asupra terenului, situate în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1, având nr. cadastral 010042119302.

Relatează că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 27 mai 2010 a fost intentat procesul de insolvență față de ÎI „Service Neculce”, iar prin încheierea

Curții de Apel Economice din 25 iunie 2010, BC „Moldindconbank” SA a fost recunoscut în calitate de creditor garantat al ÎI „Service Neculce” în baza contractelor de credit nr. 529/07 din 08 octombrie 2007 și respectiv nr. 535/07-exp din 10 octombrie 2007, fiind validată creanța în sumă totală de 6583046 lei.

Totodată, în baza încheierii Curții de Apel Economice din 20 octombrie 2011 au fost transmise în posesia BC „Moldindconbank” SA bunurile gajate ale ÎI „Service Neculce” în procedură de insolvență pentru a fi comercializate în vederea stingerii datoriilor pe un termen de 6 luni, după cum urmează: - bunul imobil constând din construcție cu funcții comasate, cu suprafața de 234,7 m² amplasată pe un teren cu suprafața de 0,103 ha și dreptul de folosință asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1, nr. cadastral 010042119302 ipotecat conform contractului de gaj nr. 9565 din 16 octombrie 2007, - 1/2 cotă parte a bunului imobil constituit din apartamentul nr. 3, situat în mun. Chișinău, str. Grădinilor, 21, cu suprafața totală de 76,4 m² înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral 010042111701003 ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 1952 din 03 mai 2007.

Mai indică că acționând în numele debitorului ipotecar în temeiul încheierii Curții de Apel Economice din 20 octombrie 2011, la 30 noiembrie 2011 BC „Moldindconbank” SA a semnat un contract de vânzare-cumpărare prin care a vândut către SRL „Prolina-Prim” bunul imobil, situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 și anume construcție cu funcții comasate, cu numărul cadastral 010042119302, cu suprafața la sol de 234,7 m².

Menționează că contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat în urma negocierilor directe, a fost autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Consideră că la încheierea respectivului contract de vânzare-cumpărare, pârâtul a neglijat atât prevederile legislației în vigoare, cât și interesul prioritar al debitorului ipotecar, motiv din care contractul urmează a fi recunoscut nul de către instanța de judecată.

Î-și întemeiază cererea în baza dispozițiile art. art. 8, 9, 10, 11, 207, 216, 217, 221, 512, 513, 572, 598, 599 Cod civil și art. art. 7, 28, 32, 166, 167, 174, 175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2011, încheiat între Angela Neculce în persoana BC „Moldindconbank” SA în calitate de vânzător și SRL „Prolina-Prim” în calitate de cumpărător în privința bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 și anume construcție cu funcții comasate, cu nr. cadastral 010042119302, cu suprafața la sol de 234,7 m² și includerea (readucerea) respectivului imobil în masa debitoare a ÎI „Service Neculce” în proces de insolvență, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma interzicerii copârâtului, SRL „Prolina-Prim” de a înstrăina, ipoteca, transmite sau de a efectua oricare alte acte de dispoziție în privința imobilului - construcție cu funcții comasate, cu suprafața de 234,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1, nr. cadastral 010042119302, încasarea în mod solidar de la copârți în folosul reclamantei a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu soluționarea cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 martie 2012 a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, iar în scopul asigurării acțiunii a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil, construcție cu funcții comasate, cu suprafața de 234,7 m², amplasată în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1, nr. cadastral 010042119302, executarea încheierii fiind pusă în obligațiunea executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012 a fost respins recursul declarat de SRL „Prolina-Prim”, la care s-a alăturat și BC „Moldindconbank” SA, fiind menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 martie 2012, de asigurare a acțiunii, adoptată în pricină.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Prolina-Prim” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iulie 2013 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Neculce împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013 a fost respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, ca neîntemeiat și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iulie 2013, prin care a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată a Angelei Neculce împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

La 17 decembrie 2013, Angela Neculce a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat: luarea măsurilor de asigurare a acțiunii suplimentare înaintate de Angela Neculce împotriva SRL „Saagton” și SRL „Cignatel” prin aplicarea sechestrului asupra imobilului cu nr. cadastral 010042119302 amplasată în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe 40/1, admiterea integrală a cererii de chemare în judecată suplimentară, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9250 din 26 noiembrie 2013, încheiat între SRL „Prolina-Prim” și SRL „Saagton”, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9532 din 05 decembrie 2013 încheiat între SRL „Saagton” și ÎCS „Cignatel” SRL.

În motivarea cererii a menționat că SRL „Prolina-Prim” și BC „Moldindconbank” SA în mod fraudulos au înstrăinat de două ori imobilul aflat în litigiu, prin intermediul unei instanțe de judecată amplasată la Căușeni.

Susține că prin aceste tranzacții fictive părțile urmăresc scopul de a face imposibilă executarea hotărârii judecătorești în cauza intentată cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Prolina-Prim”.

Relatează că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile la 27 noiembrie 2013 a avut loc înstrăinarea imobilului în litigiu către SRL „Saagton”, iar la 05 decembrie 2013 a avut loc înstrăinarea aceluiași imobil către SRL „Cignatel”.

Consideră că aceste tranzacții fictive sunt lovite de nulitate, deoarece au fost întocmite în circumstanțe dubioase, fără achitarea prețului real al restaurantului.

Indică că potrivit extrasului din registrul întreprinderilor nr. 10419 din 16 mai 2012, SRL „Prolina-Prim” a fost fondată cu câteva săptămâni înainte de efectuarea tranzacției dubioase, având un capital statutar în mărime de 5400 lei.

Mai mult, indică că SRL „Prolina-Prim” nu a prezentat dispoziții de plată ce ar confirma achitarea tranzacției efectuate, iar ulterior și-a schimbat sediul din Chișinău în Căușeni, devenind insolubilă la cererea BC „Moldindconbank” SA și a două firme off-shore.

Mai menționează că sechestrul aplicat de către Judecătoria Rîșcani la 12 martie 2012, menținut prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost anulat de către Curtea de Apel Bender la 16 septembrie 2013

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată suplimentare depusă de către Angela Neculce, fiindu-i comunicat reclamantei despre necorespunderea cererii de chemare în judecată suplimentare prevederilor legale, fiindu-i acordat termen până la 20 ianuarie 2014 pentru lichidarea neajunsului și achitarea taxei de stat.

Ca urmare, Angela Neculce a achitat taxa în mărime de 1000 lei, totodată depunând, la 24 decembrie 2013, cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 a fost admisă cererea reclamantei Angela Neculce, ultima fiind scutită parțial de la plata taxei de stat în mărime de 24000 lei, la depunerea cererii suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 a fost admisă cererea reclamantei Angela Neculce cu privire la asigurarea acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe bunul imobil litigios-construcție cu funcții comasate, situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 cu nr. cadastral 0100421.193.02 până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

La 16 ianuarie 2014, ÎCS „Cignatel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 prin care a fost admisă cererea reclamantei Angela Neculce cu privire la asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil litigios, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil și anume, construcție cu funcții comasate, situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1, cu suprafața de 234,7 m², cu nr. cadastral 010042119302.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procesual și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Menționează că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 9532 din 05 decembrie 2013 ÎCS „Cignatel” SRL a cumpărat de la ÎCS „Saagton” SRL bunul imobil situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Sf. Gheorghe 40/1 și anume: construcție cu funcții comasate cu numărul cadastral 0100421.193.02, cu suprafața la sol de 234,7 m² amplasată pe terenul cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,103 ha, cu nr. cadastral 0100421.193, la prețul de 7560000 lei.

Afirmă că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare au fost respectate condițiile de valabilitate ale actului juridic, iar prețul bunului imobil a fost achitat la data încheierii contractului, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 20 din 05 decembrie 2013.

Consideră că ÎCS „Cignatel” SRL este proprietar legal și dobânditor de bună credință al bunului imobil în privința căruia a fost aplicat sechestrul, fiind la moment în imposibilitate să-și exercite în deplinătate prerogativele dreptului de proprietate asupra bunului imobil litigant.

Mai indică că acțiunea depusă de Angela Neculce la 17 decembrie 2013 cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 05 decembrie 2013 nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, fiind acțiune separată și care urmează a

fi depusă la instanța competentă de judecarea cauzei cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor.

Cu referire la prevederile art. 6¹ alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995, a indicat că activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău nu a respectat principiul distribuirii aleatorii a dosarelor, ceea ce constituie o abatere disciplinară a judecătorului, care deși urma să restituie cererea în temeiul art. 170 al. (1) lit. b) CPC a primit-o spre examinare, fără a verifica și a fi respectată procedura de depunere și primire a cererii de chemare în judecată, cu atât mai mult a admis cerința reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare.

Afirmă că prin încheierea contestată instanța a aplicat măsura de asigurare pe bunurile unei terțe persoane, care nu a fost atrasă în proces și nu are calitatea de pârât, pe motiv că nu a fost respectată procedura de intervenire în proces a pârâților reglementată de prevederile CPC. Totodată susține că după depunerea acțiunii pe parcursul examinării cauzei, procedura civilă nu prevede dreptul instanței sau al reclamantului de atragere în proces a altor pârâți.

Mai invocă că prin aplicarea sechestrului pe bunul imobilului în litigiu, se încalcă dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM, art. 1, Protocolul Adițional nr. 1 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, precum și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) din CEDO, din care considerente ÎCS „Cignatel” SRL, ca proprietar de bună credință, în temeiul art. 376 CC RM poate cere încetarea încălcării.

Cu referire la prevederile pct. 32 din hotărârea Plenului CSJ nr. 32 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile a indicat că „examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judiciare”.

Remarcă că din încheierea contestată, nu poate fi reținut care ar fi acele dificultăți judecătorești ce ar apărea la etapa executării hotărârii și care sunt acele probe sau circumstanțe stabilite de către instanță ce au dus la adoptarea respectivei încheieri - nefiind prezentate careva probe în susținerea celor invocate și anume probe referitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri a instanței de judecată.

La 10 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de alăturare la recurs prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013, cu anularea măsurii de asigurare privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 cu nr. cadastral 0100421.193.02.

În motivarea cererii a confirmat în totalitate acordul său cu recursul declarat de ÎCS „Cignatel” SRL.

Susține că încheierea Judecătoriei Rîșcani din 12 martie 2012 este neîntemeiată.

Relevă că la 30 noiembrie 2011, BC „Moldindconbank” SA în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2011 a comercializat bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 la prețul de evaluare stabilit conform raportului

de constatare tehnico-științifică nr. 1667 din 28 iulie 2011 întocmit de Centrul de Expertize Judiciare, în sumă de 6774000 lei.

Remarcă că bunul a fost comercializat prin negocieri directe, conform prevederilor Legii insolvenței, în baza unei încheieri irevocabile și sub controlul instanței de insolvență.

Astfel, indică că BC „Moldindconbank” SA nu mai este creditor al ÎI „Service Neculce”, deoarece creanța a fost stinsă în urma comercializării bunului imobil iar tabelul creanțelor a fost rectificat de către administratorul insolvenței.

Mai indică că BC „Moldindconbank” SA a achitat în beneficiul ÎI „Service Neculce” în proces de insolvență cheltuieli de validare în sumă de 260538,46 lei și diferența dintre produsul obținut în urma comercializării bunului din masa debitoare și suma creanței validate în sumă de 190954 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 a fost admisă cererea Angelei Neculce cu privire la asigurarea acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe bunul imobil litigios – construcție cu funcții comasate, situate în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 cu nr. cadastral 0100421.193.02, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Instanța de recurs constată că încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor legale, care urmau a fi aplicate la soluționarea cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

Astfel, după cum rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la dosar se deduce că Angela Neculce înaintând acțiunea în instanța de judecată a solicitat recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2011, încheiat între Angela Neculce, în persoana BC „Moldindconbank” SA, în calitate de vânzător și SRL „Prolina-Prim” în calitate de cumpărător în privința bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 și anume construcție cu funcții comasate, cu nr. cadastral 010042119302, cu suprafața la sol de 234,7 m² și includerea (readucerea) respectivului imobil în masa debitoare a ÎI „Service Neculce” în proces de insolvență.

Este cert și faptul că prin cererea de chemare în judecată suplimentară din 17 decembrie 2013 (f. d. 197-198) reclamanta Angela Neculce a solicitat și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9250 din 26 noiembrie 2013, încheiat între SRL „Prolina-Prim” și SRL „Saagton” precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9532 din 05 decembrie 2013 încheiat între SRL „Saagton” și ÎCS „Cignatel” SRL inclusiv cu aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii suplimentare, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil litigios.

Prin urmare, se constată că bunul imobil, situat în mun. Chișinău str. Sfântul Gheorghe, 40/1 și anume construcția cu funcții comasate cu nr. cadastral 010042119302, cu suprafața la sol de 234,7 m², constituie obiect al actelor, anularea căror se solicită prin acțiunile depuse în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că prima instanță temeinic, întru asigurarea acțiunii a admis cererea Angelei Neculce cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil litigios – construcție cu funcții comasate, situate în mun. Chișinău, str. Sf. Gheorghe, 40/1 cu nr. cadastral 0100421.193.02, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

În această ordine de idei, urmează a fi apreciată critic și afirmația recurentului ÎCS „Cignatel” SRL cu referire la faptul că instanța a aplicat măsura de asigurare pe bunurile unei terțe persoane, care nu a fost atrasă în proces și nu are calitatea de pârât, aceasta fiind una declarativă.

De altfel, nu poate fi reținute nici argumentul recurentului referitor la faptul că prin aplicarea sechestrului i se afectează dreptul de proprietate, el fiind proprietar legal și posesor de bună credință al bunului imobil litigios, deoarece asigurarea acțiunii solicitate este în corelație directă cu obiectul acțiunii înaintate, care constă în anularea contractului de vânzare-cumpărare în baza căruia a și fost înregistrat dreptul de proprietate, iar neaplicarea acestei măsuri ar putea duce la o eventuală imposibilitate de executarea a hotărârii judecătorești, prin crearea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, în dependență de soluția adoptată.

Instanța de recurs respinge și argumentele recurentului ÎCS „Cignatel” SRL prin care susține că acțiunea depusă de Angela Neculce la 17 decembrie 2013 cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9532 din 05 decembrie 2013 nu ține de competența Curții de Apel Chișinău.

Or, acțiunea nominalizată este o acțiune suplimentară la acțiunea inițială înaintată de către Angela Neculce cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, cu reîntoarcerea bunurilor imobile în masa debitoare a întreprinderii.

În această ordine de idei este cert că acțiunea dată ține de masa debitoare a întreprinderii insolvable, prin urmare, prin prisma art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, corect este judecată de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate.

Mai mult că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 iulie 2013 a fost deja stabilită competența jurisdicțională a acțiunii inițiale a Curții de Apel Chișinău, încheierea dată fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013 (f. d. 167-168, 184-185).

La fel, nu poate fi reținută nici afirmația recurentului cu privire la nerespectarea de către instanță a principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, deoarece verificarea chestiunii date nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, conform art. 43 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 Curtea Supremă de Justiție este instanța judecătorească supremă, care asigură aplicarea corectă și unitară a legilor de către toate instanțele judecătorești.

Pe când modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești este stabilit de Regulamentul respectiv aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, în vigoare de la 27 aprilie 2013, unde la pct. 2 este direct stipulat că distribuirea aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 6¹ din Legea privind organizarea judecătorească, încălcarea acestor prevederi constituind o abatere disciplinară prevăzută de Legea cu privire la statutul judecătorului.

În consecință, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin “Cignatel” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Neculce împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată “Prolina-Prim”, Societății cu Răspundere Limitată “Saagton” și Întreprinderii cu Capital Străin “Cignatel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, includerea bunului imobil în masa debitoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov