

ÎN C H E I E R E

14 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd propunerea de recuzare înaintată de către BC „Raiffeisen Bank Avali” SA tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

c o n s t a ț ă

La 20 noiembrie 2012 Remington Worldwide Limited a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Raiffeisen Bank Avali” SA cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 18 aprilie 2013 a fost respinsă cererea reprezentantului BC „Raiffeisen Bank Avali” SA privind strămutarea pricinii la Judecătoria Centru mun. Chișinău în temeiul art. 43 al. (2) lit. b) CPC - instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

La 30 aprilie 2013 BC „Raiffeisen Bank Avali” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 18 aprilie 2013.

La 24 mai 2013 BC „Raiffeisen Bank Avali” SA a depus cererea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, din motivul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bender, invocînd că judecătorii Grigore Druguș, Silvia Vrabii și Ion Guzun prin încheierea din 07 martie 2013 s-au expus în privința competenței Judecătoriei Căușeni în examinarea prezentei pricini, iar judecătorii Aurelia Parpalac, Elisei Secrieru și Chirică Leonid au participat la examinarea unei alte cauze similare, precum și faptul că există în sursele mass-media numeroase publicații și declarații despre corupția în Curtea de Apel Bender și despre complicitatea judecătorilor acestei instanțe în atacurile raider față de companiile energetice și instituțiile bancare din Ucraina.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender și cererea de strămutare a pricinii în altă instanță, în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender, din următoarele.

În conformitate cu art. 50 al. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 al. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, de asemenea, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

La caz, se reține că BC „Raiffeisen Bank Avali” SA solicită strămütarea pricinii de la Curtea de Apel Bender în altă instanță de judecată egală în grad, din motivul că are îndoiele privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe.

Invocarea faptului că judecătorii Grigore Druguș, Silvia Vrabii și Ion Guzun deja s-au expus în privința competenței Judecătoriei Căușeni în examinarea prezentei pricini, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază drept neîntemeiată. Or, prin încheierea Curții de Apel Bender din 07 martie 2013 a fost respinsă cererea BC „Raiffeisen Bank Avali” SA de strämütare a pricinii, înaintată din motivul neîncrederii avute în privința judecătorilor instanței de fond, astfel nefiind pusă în discuție chestiunea competenței jurisdicționale a instanței în examinarea pricinii.

Totodată, instanța de judecată consideră că și motivul invocat de către BC „Raiffeisen Bank Avali” SA cu privire la faptul că judecătorii Aurelia Parpalac, Elisei Secrieru și Chirică Leonid au participat la examinarea unei alte cauze similare, precum și faptul că există în sursele mass-media numeroase publicații și declarații despre corupția în Curtea de Apel Bender și despre complicitatea judecătorilor acestei instanțe în atacurile raider față de companiile energetice și instituțiile bancare din Ucraina, ce trezesc bănuiele privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor instanței vizate, nu poate fi reținut, deoarece este la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Judecătoriei Căușeni din 18

aprilie 2013, contestată în Curtea de Apel Bender de către BC „Raiffeisen Bank Avali” SA, în virtutea legii nu se atacă separat, numai odată cu fondul.

Or, în conformitate cu art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art. 43 al. (3) CPC, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că doar încheierea de strămutare a pricinii este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, nu și cea de respingere a strămutării cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către BC „Raiffeisen Bank Avali” SA tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender și cererea de strămutare a pricinii în altă instanță, în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Companiei Remington Worldwide Limited împotriva BC „Raiffeisen Bank Avali” SA cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, în Curtea de Apel Bender.

În conformitate cu art.art. 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender, înaintată de către BC „Raiffeisen Bank Avali” SA.

Se respinge cererea BC „Raiffeisen Bank Avali” SA privind strămutarea pricinii în altă instanță, în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Remington Worldwide Limited împotriva BC „Raiffeisen Bank Avali” SA cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, se restituie la Curtea de Apel Bender.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov