

*M. Tolosan*  
Republica Moldova  
Comisia Națională a Pieței  
Financiare



CONSILIUL SUPERIOR  
AL MAGISTRATURII

Intrare Nr. 2312 M/av

Республика Молдова  
Национальная комиссия  
по финансовому рынку

MD 2012, mun Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 77  
Tel: (373 22) 85 94 01, Tel/fax: (373 22) 85 95 05  
e-mail: cnpf@cnpf.md

МД 2012, мун. Кишинэу, пр. Штефан чел Маре, 77  
Тел: (373 22) 85 94 01, Тел/факс: (373 22) 85 95 05  
e-mail: cnpf@cnpf.md

Nr 06-4954 din 13. 11. 2013

Dlui Nichifor COROCHII  
Președintele Consiliului  
Superior al Magistraturii  
mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 70

**Stimate Domnule Președinte,**

Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare (C.N.P.F.) aduce la cunoștința Dvs. despre faptul încălcării legislației în vigoare admise de către judecătorul Judecătoriei Botanica Garștea – Bria Svetlana.

La data de 05.09.2013, la C.N.P.F. a parvenit o petiție din partea lui Chiforuc Pavel, Chiforuc Nina, Chiforuc Petru și Cernaleova Tatiana privind faptul neachitării de către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” S.A. (în continuare - C.I.A. „ASITO” S.A.) a pensiei suplimentare în conformitate cu contractele de asigurare.

La solicitarea C.N.P.F., C.I.A. „ASITO” S.A. a prezentat copia Încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 august 2013 (dosarul nr.2-4123/13 din 30.08.2013), prin care s-a dispus „suspendarea efectuării tuturor plășilor conform contractelor de pensie suplimentară încheiate în perioada anilor 1994-2005 pînă la examinarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a acționarilor Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” S.A. Kuchai Bohdan și Rybchenko Roman către managerul general al CIA „ASITO” S.A.“

Actul judecătoresc nominalizat afectează drepturile unui număr considerabil de asigurați (cca 8085 asigurați) care au încheiate contracte cu C.I.A „ASITO” S.A. și aduce atingere încrederii consumatorilor de servicii din domeniul asigurărilor.

În conformitate cu art. 1328 alin. (1) din Codul civil, prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 1315 alin. (1) lit. b) din Codul civil, asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării, de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

În perioada anilor 1994-2005, C.I.A. „ASITO” S.A. a încheiat contracte de pensii suplimentare, plășile pentru polișele de asigurare respective devenind scadente începînd cu anul 2008 pînă în prezent. Asigurații (8085 de persoane) și-au îndeplinit obligațiunile contractuale achitând în anii 1994-2005 primele de asigurare. În prezent, achitarea pensiei suplimentare îi revine ca obligație contractuală, C.I.A. „ASITO” S.A.

În poșta circumstanțelor de drept și de fapt, enunțate mai sus, prin Încheierea Judecătoriei Botanica din 30 august 2013 au fost suspendate plășile pe contractele cu pensiile

suplimentare în vigoare între două părți: C.I.A. „ASITO” S.A. și persoanele asigurate, reclamanții nesiind parte în contractele în cauză.

Motivul invocat de reclamanți, pentru necesitatea suspendării plășilor conform contractelor, precum că: „... CIA „Asito” SA, îndeplinindu - și obligațiile conform acestor contracte achită lunar beneficiarilor produsului o sumă impunătoare estimată la 436 000 lei” nu reprezintă un argument întemeiat pentru suspendarea sau anularea unor contracte în general. Or, potrivit art.572 alin.(2) din Codul civil al Republicii Moldova, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Menționăm că reclamanții (Rybchenko Roman și Kuchai Bohdan) au devenit acționari ai C.I.A. „ASITO” S.A. la data de 24.07.2013 și respectiv 31.07.2013, fiecare având la momentul depunerii cererii de chemare în judecată cîte 5 acțiuni (0.0001 %) și respectiv 2 acțiuni (0.00004 %), pe cînd contractele de asigurare au fost încheiate în anii 1994-2005.

Astfel, Instanța, aplicînd măsura de asigurare a suspendat executarea obligațiilor pentru contractele în vigoare, care au fost încheiate cu mult timp înainte ca reclamanții să devină acționari ai Companiei.

Instanța, primind cererea de chemare în judecată nu a atras în proces asiguratii care au încheiate contracte și care au interes privind un drept al său asupra obiectului litigiului, care în cazul anulării contractelor contestate, devin parte păgubită, respectiv sunt lezate în drepturi pri: Încheierea menționată, din motivul că aceștia au executat contractele, achitînd primele de asigurare.

Mai mult ca atât, acționarii C.I.A. „ASITO” S.A. Kuchai Bogdan și Rybchenko Roman, au invocat în cererea de chemare în judecată că în viitorul apropiat ar urma să înceapă achitarea pensiilor suplimentare pe 5674 de contracte, prestație imposibil de îndeplinit, iar în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (8) din Legea nr. 407 din 21.12.2006 „Cu privire la asigurări”, starea finanțiară precară, de criză a asigurătorului nu poate servi drept temei pentru refuzul de a plăti asiguratului indemnizație de asigurare sau despăgubire de asigurare, iar instanța nu a ținut cont de prevederile prezentului articol, fiind emisă Încheierea din 30.08.2013.

În aceeași ordine de idei, remarcăm că în perioada anilor 2006-2008 Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a examinat cereri ale asigurațiilor intentate împotriva C.I.A. „Asito” S.A. privind plata restanțelor la pensiile lor și obligarea asigurătorului să-și onoreze obligațiile în baza contractelor încheiate. Avînd în vedere declarațiile Guvernului RM privind recunoașterea că au avut loc încălcări ale drepturilor reclamanților, și că acesta a propus să acorde reclamanților prejudicii materiale și morale, compensații pentru costurile și cheltuielile angajate în fața Curții, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a decis scoaterea cererilor de pe rol.

În Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului este prevăzut ca orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauze de utilitate publică și în condiții prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. În alin.2 al aceleiași dispoziții se arată că „Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau amenzilor”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat ca noțiunea de „bun” înglobează orice interes al unei persoane de drept privat ce are o valoare economică, astfel încât dreptul la pensie poate fi asimilat unui drept de proprietate, iar pensia unui bun proprietate privată (cauza Büchen contra Cehiei din 2002).

Asigurații dispun, prin urmare, de un bun actual în accepțiunea Convenției, bun care a fost înălăturat temporar printr-o ingerință din partea statului (Instanței), în continuare urmărindu - se lipsirea/exproprierea asigurațiilor de acest bun.

Astfel, prin încheierea menționată au fost flagrant încălcate drepturile atît a persoanelor asigurate la achitarea pe ei conform contractelor încheiate, fiind afectată imaginea C.I.A.

„Asito” S.A., cît și interesele publicului larg, fapt ce se răsfrâng negativ asupra pieței asigurărilor din Republica Moldova și așa considerat cu un nivel subdezvoltat și cu un grad de confidență a potențialilor asigurați destul de redus.

În acest context, menționăm, că C.N.P.F. are tot respectul față de actele instanțelor judecătorești, fiind de părere că orice litigiu dedus în fața instanței de judecată se soluționează în cele din urmă de aceasta, nefiind posibilă imixtiunea în activitatea instanțelor. Însă, în cazul în care acțiunile întreprinse de judecător și decizia emisă sunt vădit contrare prevederilor normelor legii, acest fapt nu poate să nu genereze dubii în privința corectitudinii și onestității acestuia.

Astfel, C.N.P.F. solicită luarea de atitudine și, în conformitate cu prevederile Legii nr. 947-XIII din 19.07.1996 „Cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii”, întreprinderea măsurilor de rigoare, în vederea soluționării problemelor abordate.

Despre măsurile întreprinse solicităm respectuos să ne informați.

Ex. Claudia Railean  
Tel. 859-484  
Tatiana Stratan  
Tel. 859-448

Cu respect,

Președinte

Artur GHERMAN