

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

РЕШЕНИЕ

г. Тирасполь

Дело №637/06-09,05,03

21 июля 2006 года

Арбитражный суд в составе заместителя Председателя Арбитражного суда Рассказова В.В., судей Сибирко Г.П., Коробчану В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Министерства экономики ПМР, г. Тирасполь, ул.Свердлова, 57 к ОАО «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ», г. Тирасполь, ул. Ленина, 38 о признании недействительным дополнительного соглашения от 30 декабря 2005 года к Генеральному соглашению (об эксклюзивных дистрибьюторских правах) №003/02-2 от 15 февраля 2000 года, с участием в деле третьего лица ЗАО «Торговый дом «АРОМА», Российская Федерация, 121087, г. Москва, Береговой проезд, дом 5, при участии представителей:

Истца – Загрядский В.А., по доверенности. № 25 от 04.07.2006 г.; Кирилова Н.Е., по доверенности № 206 от 13.12.2005 г.; Слинченко А.А., по доверенности №36 от 13.12.2005 г.;

Ответчика - Щерба Т.В., по доверенности №13-1/41 от 20.07.2006 г.; Катрук В.В., по доверенности №13-1/36 от 06.07.2006 г.;

Третье лицо – Семенов В.А., по доверенности №17/06 от 07.07.2006 г.;

УСТАНОВИЛ:

Министерство экономики ПМР обратилось с исковым требованием признать недействительным дополнительное соглашение от 30 декабря 2005 года к Генеральному соглашению об эксклюзивных дистрибьюторских правах от 15 февраля 2000 года № 003/02-2, заключенное между ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ» и ЗАО «Торговый дом «АРОМА» по следующим основаниям.

Оспариваемое соглашение продлевает срок действия эксклюзивных прав на реализацию коньячной продукции и на использование логотипа торговой марки ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ».

В соответствии с пунктом 3.3.8. Генерального соглашения ответчик обязуется не поставлять продукцию третьим лицам на территории Российской Федерации, а также контролировать и пресекать поставки продукции ответчика, на которую распространяется действие настоящего Генерального соглашения на территории Российской Федерации через клиентов ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ», приобретавших данную продукцию для продажи на территории других стран. В случае выявления фактов поставки выше оговоренной продукции третьим лицам на территории Российской Федерации ответчик обязуется незамедлительно проинформировать об этом истца и принять соответствующие меры. В случае нарушения вышеназванных положений ответчик обязан оплатить истцу штраф в размере 1000000 долларов США.

Фактически ЗАО «Торговый дом «Арома» является монополистом по реализации коньячной продукции производства истца на территории Российской Федерации.

Предоставление эксклюзивных прав реализации коньячной продукции истца на рынке Российской Федерации и предусмотренные штрафные санкции за их неисполнение существенно снижают круг потенциальных покупателей и инвестиционную привлекательность объекта приватизации.

Так как ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ» был включен в проект закона ПМР «Государственная программа разгосударствления и приватизации в Приднестровской Молдавской Республике на 2005-2006 годы» Распоряжением Президента ПМР №322 рп от 13 мая 2005 года, то в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона ПМР «О разгосударствлении и приватизации», после принятия исполнительным органом государственной власти, уполномоченным осуществлять разгосударствление и приватизацию, решение о включении государственного или муниципального имущества в перечень объектов, подлежащих разгосударствлению и приватизации, предприятию или акционерному обществу с долей государственного или муниципального образования более 50 процентов, имущество которого предполагается приватизировать, запрещается без согласования с указанным уполномоченным органом до момента возникновения права собственности у покупателя все действия, связанные с распоряжением данным имуществом.

ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ» обязан был согласовать дополнительное соглашение от 30 декабря

2005 года к Генеральному соглашению об эксклюзивных дистрибьюторских правах № 003/02-2 от 15.02.2000 г. с Министерством экономики ПМР, как уполномоченным исполнительным органом государственной власти по проведению разгосударствления и приватизации.

Указанное дополнительное соглашение от 30 декабря 2005 года не проходило согласование с Министерством экономики ПМР, поэтому является недействительным ввиду заключения его в нарушение действующего законодательства.

В отзыве на исковое заявление, представленное в судебном заседании 10 июля 2006 года представитель ответчика требования истца не признал и представил в нем свои возражения по иску. Однако в судебном заседании 21 июля 2006 года ответчик изменил свою позицию относительно исковых требований Министерства экономики ПМР и заявил, что исковые требования полностью признает. Других пояснений по иску ответчик суду не представил. По изложенным обстоятельствам, суд не приводит в решении содержание отзыва на исковое заявление.

При подаче искового заявления истец заявил для привлечения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований Государственную администрацию города Тирасполя. Однако на момент рассмотрения дела по существу ОАО «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ» был продан и собственником его стало ООО «Шериф». Представитель ООО «Шериф» в судебном заседании отказался от вступления в дело в качестве третьего лица.

По инициативе суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора было привлечено ЗАО «Торговый дом «Арома». Ходатайство ЗАО «Торговый дом «Арома», заявленное в судебном заседании о привлечении его к участию в деле в качестве ответчика, суд оставил без удовлетворения, так как процессуальное положение третьего лица на основании статей 25 и 31 АПК ПМР по данному спору позволяет ЗАО «Торговый дом «Арома» нести все процессуальные обязанности и пользоваться всеми правами ответчика.

По существу исковых требований Министерства экономики ПМР представитель ЗАО «Торговый дом «Арома» представил суду отзыв на исковое заявление в котором просит суд отказать в удовлетворении исковых требований Министерства экономики по следующим основаниям.

Дополнительное соглашение от 30.12.2005 г. к Генеральному соглашению от 15.02.2000 г. № 003/0202 (об эксклюзивных дистрибьюторских правах) по сути не является сделкой, а лишь протоколом, подписанным обеими сторонами Генерального соглашения от 15.02.2000 г. № 003/02-2. Дополнительное соглашение не направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, как этого требует от понятия сделки статья 169 ГК ПМР, а лишь констатирует и подтверждает отдельные факты двусторонних взаимоотношений юридических лиц. При этом дополнительное соглашение не может быть признано самостоятельным видом какого-либо договора в соответствии с ГК ПМР, так как не несет в себе каких-либо существенных условий договора. Констатация сторонами дополнительного соглашения, факта продолжения срока действия Генерального соглашения от 15.02.2000 г. №003/02-2 лишь подтверждена, а не установлена, поскольку Генеральное соглашение и без дополнительного соглашения продолжает действовать на основании пункта 9.1. Генерального соглашения. Поскольку вышеупомянутое дополнительное соглашение не является по сути сделкой, исковые требования не правомерны.

ЗАО «Торговый дом «Арома» не может согласиться с утверждением истца, что оно является монополистом по реализации коньячной продукции производства ТВКЗ «КВИНТ» на территории Российской Федерации. Данное утверждение ложно, голословно, не подтверждено истцом никакими документами и никоим образом не относится к предмету иска.

Истец в исковом заявлении ссылается на проект Закона ПМР, не вступившего в законную силу на момент подачи искового заявления в Арбитражный суд ПМР, что исключает возможность обоснования истцом его исковых требований.

Истец в своем исковом заявлении неправоммерно определяет продукцию, производимую предприятием имуществом, подлежащим приватизации. Продукция является оборотными средствами и, в отличие от основных средств, движимого, недвижимого имущества, нематериальных активов и т.п., не является и не может являться объектом приватизации. В противном случае, следуя логике истца, предприятие обязано было бы согласовывать с Министерством экономики ПМР продажу каждой бутылки алкогольной продукции, произведенной ОАО «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ», что является экономическим абсурдом. Что же касается прав ответчика на товарные знаки (нематериальные активы), то правовое положение данного вида имущества никак не затрагивается ни Генеральным соглашением от 15.02.2000 г. №003/02-2 (об эксклюзивных дистрибьюторских правах), ни дополнительным соглашением от 30.12.2005 г. к нему.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы, возражения и пояснения по существу спора лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ» и ЗАО «Торговый дом «Арома» 15 февраля 2000 года заключили Генеральное соглашение (далее «Генеральное соглашение») № 003/02-2 (об эксклюзивных дистрибьюторских правах) сроком действия до 31 декабря 2005 года (пункт 9.1.). Пунктом 9.1. Генерального соглашения также предусмотрено, что «если по истечении указанного срока ни одна из сторон не заявит о желании прекратить действие настоящего соглашения, то оно автоматически пролонгируется на новый срок на тех же условиях. Однако из текста Генерального соглашения не следует, на какой новый срок пролонгируется это соглашение, что также подтверждается тем, что 30 декабря 2005 года указанные юридические лица заключили Дополнительное соглашение (далее «Дополнительное соглашение») к Генеральному соглашению № 003/02-2 от 15.02.2000 г. (об эксклюзивных дистрибьюторских правах). Пунктом 3 Дополнительного соглашения закреплено, что стороны подтверждают, что в соответствии с пунктом 9.1. Генерального соглашения № 003/02-2 от 15.02.2000 г. (об эксклюзивных дистрибьюторских правах), срок его действия пролонгируется на очередные 5(пять) лет до 31 декабря 2010 года.

Неверным является довод представителя третьего лица - ЗАО «Торговый дом «Арома» о том, что Дополнительное соглашение в силу статьи 169 ГК ПМР не может рассматриваться как сделка. Дополнительное соглашение соответствует понятию сделки установленной статьей 169 ГК ПМР, в соответствии с которой сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Заключая Дополнительное соглашение, ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ» и ЗАО «Торговый дом «Арома» совершили действие, направленное на установление гражданских прав и обязанностей, которые закреплены в

Генеральном соглашении и действие которого сторонами было пролонгировано до 31 декабря 2010 года.

В соответствии со статьей 311 ГК ПМР государственное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Пунктом 2 статьи 312 ГК ПМР определено, что предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Так, Закон ПМР «О разгосударствлении и приватизации» в редакции от 25 июля 2003 года №313-3-III установил особый порядок совершения сделок, связанных с распоряжением имуществом, более 50 процентов которого принадлежит государству и подлежащего приватизации.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона ПМР «О разгосударствлении и приватизации» после принятия исполнительным органом государственной власти, уполномоченным осуществлять разгосударствление и приватизацию, решения о включении государственного или муниципального имущества в перечень объектов, подлежащих разгосударствлению и приватизации, предприятию или акционерному обществу с долей государства или муниципального образования более 50 процентов, имущество которого предполагается приватизировать, запрещается без согласования с указанным уполномоченным органом до момента возникновения права собственности у покупателя все действия, связанные с распоряжением данным имуществом.

На основании Положения о Министерстве экономики ПМР, утвержденном Указом Президента ПМР №409 от 15 сентября 2000 года органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять разгосударствление и приватизацию является Министерство экономики.

Распоряжением Президента ПМР от 13 мая 2005 года № 322 «О проекте Закона ПМР «Государственная программа разгосударствления и приватизации в Приднестровской Молдавской Республике» на рассмотрение Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики направлен проект Закона Приднестровской Молдавской Республики «Государственная программа разгосударствления и приватизации в Приднестровской Молдавской Республике на 2005-2006 года. Указанным Распоряжением в перечень объектов имущества, находящихся в государственной собственности, подлежащих разгосударствлению и приватизации в 2005-2006 годах включено ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ». Распоряжение Президента ПМР на основании статьи 72 Конституции Приднестровской Молдавской Республики является правовым актом и следует рассматривать как решение органа исполнительной власти о включении государственного имущества в перечень объектов, подлежащих разгосударствлению и приватизации. Указанное Распоряжение на основании пункта 3 статьи 31 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» вступило в силу со дня его подписания, то есть с 13 мая 2005 года.

Таким образом, с 13 мая 2005 года ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ», как имущественный комплекс, являющийся собственностью Приднестровской Молдавской Республики, включен в перечень объектов, подлежащих разгосударствлению и приватизации и с указанной даты на предприятие распространяются требования Закона ПМР «О разгосударствлении и приватизации» и, в частности, требования установленные пунктом 6 статьи 12 названного закона.

Дополнительным соглашением от 30 декабря 2005 года пролонгировано действие Генерального соглашения, отдельные положения которого направлены на распоряжение имуществом ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ». В частности, пункты 3.3.8. и 3.3.14. Генерального соглашения ограничивают исключительные права предприятия на свободную реализацию основной продукции (коньяков) производимой предприятием (приложение №1 к Генеральному соглашению, номенклатура продукции, на которую передаются права эксклюзивной дистрибьюции в Российской Федерации). Кроме этого, пункт 6.6. Генерального соглашения предусматривает уплату штрафа в размере 1000000 (один миллион) долларов США за нарушение пунктов 3.3.8. и 3.3.14. Генерального соглашения, что связано с возможностью отчуждения имущества.

Пунктом 2.1.1. Приложения №2 к Генеральному соглашению принятого сторонами в виде дополнительного соглашения от 15 февраля 2000 года предусмотрено, что ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ», предоставляет Дистрибьютору (ЗАО «Торговый дом «Арома») право использовать торговую марку производителя, её элементы в составе художественно-дизайнерского оформления продукции, выпускаемой в рамках настоящего соглашения.

Указанное приложение №2 является неотъемлемой частью Генерального соглашения.

На основании статьи 4 Закона ПМР «О товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях мест происхождения товаров и фирменных наименованиях» владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

В данном случае владельцем товарного знака является ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ».

В соответствии со статьей 143 ГК ПМР в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания и т.п.), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, приведенные положения (пункты 3.3.8.; 3.3.14. и пункт 2.1.1. Приложения № 2) Генерального соглашения, с учетом его пролонгации Дополнительным соглашением от 30 декабря 2005 года следует рассматривать как действия по распоряжению имуществом ГУП «Тираспольский винно-коньячный завод «КВИНТ», а также действия направленные на изменение количественного и качественного состояния имущества предприятия.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 439 ГК ПМР заключение Дополнительного соглашения от 30 декабря 2005 года должно быть согласовано с исполнительным органом государственной власти Приднестровской Молдавской Республики, уполномоченным осуществлять разгосударствление и приватизацию - Министерством экономики Приднестровской Молдавской Республики на основании пункта 6 статьи 12 Закона ПМР «О разгосударствлении и приватизации». Данное требование закона при заключении Дополнительного соглашения сторонами не соблюдено.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что Дополнительное соглашение от 30 декабря 2005 года к Генеральному соглашению №003/02-2 от 15 февраля 2000 года (об эксклюзивных дистрибьюторских правах) является недействительной сделкой в силу её ничтожности, как не соответствующей законам и иным правовым актам.

На основании статьи 84 АПК ПМР расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ОАО «Тираспольский вино-коньячный завод «КВИНТ».

Руководствуясь ст.ст.113-116,121,122,123 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования Министерства экономики Приднестровской Молдавской Республики удовлетворить.

Признать недействительным дополнительное соглашение от 30 декабря 2005 года к Генеральному соглашению №003/02-2 от 15 февраля 2000 года (об эксклюзивных дистрибьюторских правах), заключенное ГУП «Тираспольский вино-коньячный завод «КВИНТ» и ЗАО «Торговый дом «Арома».

2. Взыскать с ОАО «Тираспольский вино-коньячный завод «КВИНТ» государственную пошлину в сумме 480 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 20 дней после его принятия.

Заместитель Председателя

Арбитражного суда ПМР

В.В. Рассказов

Судьи

Г. П. Сибирко

В.А. Коробчану

[Вернуться назад](#)