Dosarul nr. 1-104/2017
20-1-3256-030217

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 martie 2017 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Chirtoaca

Grefier Marian Condrat

Cu participarea:

Interpretului Olesea Lebedeva, Russu Irina, Rodica Seinic,

Procurorului Sergiu Roșu, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale;

Avocaților Ghenadie Danciuc, Veaceslav Țurcan,

a judecat, în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuire lui

XXXXXXXXX XXXXXXXXX, născut la 10 iulie XXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXX, domiciliat în or. XXXXXXXXX str. XXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova și a Federației Ruse, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 141 alin. (1), Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 02 februarie 2017 - 13 martie 2017.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Roșu, în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 141 alin. (1), Cod Penal al Republicii Moldova, și stabilirea unei pedepse de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Veaceslav Țurcan, a pledat pentru aceea ca în privința inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, să fie emisă o sentință de achitare.

Inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a susținut avocatul.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

1. Inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, fiind cetățean al Republicii Moldova, este pus sub învinuire că în perioada anilor 2014-2015, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenționat, având scopul violării integrității teritoriale a statului respectiv și subminării orânduirii constituționale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la dezmembrarea regiunilor separatiste Lugansk și Donețk și la menținerea pretinsei statalități a entităților statale indicate, nerecunoscute și autoproclamate, din interes material, s-a înrolat și a satisfăcut serviciul militar în formațiunea militară „Sparta” a autoproclamatei Republicii Populare Donețk, în cadrul căreia contra unei remunerări bănești promise, a participat în calitate de mercenar, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei.

2. Potrivit învinuirii, acțiunile lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, se încadrează sub infracțiunea prevăzută de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, adică, participarea mercenarului într-un conflict armat, la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale ori violarea integrității teritoriale a statului.

3. Inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, la etapa urmăririi penale și-a recunoscut vina integral, însă fiind audiat în ședință de judecată ultimul și-a recunoscut vina parțial.

4. În cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a declarat, că în perioada 24 septembrie 2014- 22 noiembrie 2014, s-a aflat în orașul Donețk, referitor că se afla pe teritoriul Luganskului comunică că nu sunt întemeiate. Susține inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, că a participat în acest conflict deoarece nu era de acord cu ce se întâmplă Ucraina, și a putut să rămână indiferent văzând neregulile pe care guvernul Ucrainei le-a dezlănțuit împotriva propriului popor, în rezultatul acestor acțiuni, sufereau oamenii de rând, copii, bătrâni, femei. Precizează că anume acest fapt l-a impus să meargă pe teritoriul regiunii Donețk. Afirmă inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, că pe timpul aflării sale pe teritoriul Donețkului nu a primit nici un ban sau alte remunerări. A mai comunicat că a mers în orașul Donețk doar de unul singur, și anume pe traseul din Moscova în Rostov, iar din Rostov în Donețk, cu autostopul și mașini ocazionale. Declară că la plecare cunoștea că Ucraina este un stat independent și că Donețkul face parte din teritoriul Ucrainei, dar precizează că în acel moment pe teritoriul Donețkului a fost petrecut un referendum. Precizează că a

făcut parte din formațiunea militară „SPARTA”, și executa indicațiile comandantului.

5. Examinând, tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX şi-a găsit confirmare prin următorul cumul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

6. Scrisoarea nr. 2/352 a Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova, din 07 aprilie 2016 (anexe două poze), prin care s-a stabilit că inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a participat în acțiunile de luptă contra forțelor armate ale Ucrainei (f.d.15-18);

7. Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului din 28 ianuarie 2017, prin care Scrisoarea cu nr. 2/352 a Serviciului de Informații și Securitate din 07 aprilie 2016 (anexe două poze), a fost recunoscută în calitate de document (f.d.19);

8. Proces-verbal de percheziție corporală din 14 decembrie 2016, a cetățeanului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de la care au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: un telefon mobil de model „Samsung”, de culoare neagră cu nr. IMEI 356531040841987, un laptop de model „Pakord Bell” de culoare neagră cu nr. „PEW91”, un caiet de culoare albastră cu denumirea pe copertă „ONE”, (f.d.45,46);

9. Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 decembrie 2016, și anume examinarea caietului cu inscripția „ONE”, ridicat de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în cadrul percheziției corporale din 14 decembrie 2016, în care sunt prezente înscrisuri ce se referă la aflarea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în regiunea Donețk și înrolarea în formațiunea militară „Motorola”, precum și descrierea evenimentelor din Donețk (f.d.87);

10. Proces-verbal de examinare a obiectului din 02 ianuarie 2017, obiect al examinării fiind telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” cu nr. IMEI 356531040841987 și laptopul de model „Pakord Bell” cu nr. „PEW91”, ridicate de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în cadrul percheziției corporale din 14 decembrie 2016, stabilindu-se că pe dispozitivele de stocare a informației precum și pe rețelele de socializare accesate de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX,, au fost depistate mai multe fișiere cu imagini, în care XXXXXXXXX XXXXXXXXX, apare în haine militare împreună cu alte persoane, cu arma în mână, îmbrăcat în haine militare cu inscripția formațiunii militare „Sparta”, cât și tehnică militară (f.d.91,92);

11. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 02 ianuarie 2017, prin care telefonul de model „Samsung” cu nr. IMEI 356531040841987, cu defecte de deteriorare a ecranului, un laptop de model „Pakord Bell” cu nr. „PEW91” și un caiet de culoare albastră cu denumirea pe copertă „ONE”, cu diverse înscrisuri (f.d.112);

12. Raport de expertiză medico-legală nr. 10/D din 06 ianuarie 2017, prin care s-a

constatat că la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, o cicatrice la nivelul feței, ca rezultat al vindecării unei plăgi, care a putut fi cauzată posibil în perioada de timp indicată. Această leziune a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară (f.d.122,123).

13. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale la 14 decembrie 2016, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, vinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate o recunoaşte integral declarând că, de la 23 septembrie 2014 până la 23.11.2014, se afla pe teritoriul regiunii Donețk. La 29.09.2014 a fost înrolat în grupul condus de „Motorola˝ 30.09.2014, fiind depistat un grupări conspirativ care împuşca în apartament: populate, a fost rănit de o mină. După, o lună a fost internat în spital. Apoi a plecat în Rostov şi de acolo a plecat în Moscova. în subdiviziune era numit „Skai”, careva sume băneşti nu a primit, însă i-a fost promisă remunerarea (f.d.51);

14. Fiind audiat suplimentar tot în cadrul urmăririi penale la 15 decembrie 2016, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a declarat că, este cetăţean al Federaţiei Ruse şi cetăţean al Republicii Moldova. Aflându-se în Moscova a procurat bilet pentru a pleca în Rostov şi de acolo a plecat în Donețk. în Donețk a plecat cu ideologia antifascistă, nu putea fi indiferent de faptul că sunt omorâți copii, bătrâni şi femei şi a plecat încolo pentru a-i apăra. Ajungând în Donețk, s-a adresat la unitatea militară care se afla în încăperea SBU a unităţii pompierilor şi de către unul din militari a fost condus la comandantul Arsenii Pavlov alias „Motorola”. După discuţie, a fost înrolat în subdiviziunea „Sparta”, unde i-au fost dat echipament militar, i-au fost luat datele din paşaport în caz de deces. Porecla lui în subdiviziune era „Skai”, toţi mercenarii se adresau unul faţă de altul doar pe porecle, fără careva nume sau prenume. De trei ori pe zi luau masa şi li se dădeau ţigări. El a fost înrolat în grupa pentru depistarea grupurilor conspirative care activau în Donețk şi bombardau străzile din aruncătoare de grenade. Grupa era formată din 3-4 oameni şi armamentul era dat comandatului de grupă până la începerea serviciului de gardă. Porecla comandantului său de grupă era „Rom” care conducea automobilul de model VAZ 2104. Prin intermediul staţiei radio primeau indicaţii. Ei controlau sectorul care aparţineau aeroportului din Donețk (denumirea nu o ţine minte). Acolo era un sector privat, locuinţele în mare parte erau distruse. La XXXXXXXXX în timpul patrulării au fost bombardaţi, ca urmare fiind rănit şi transportat la spital unde a fost operat. După, tratamentul a durat o lună de zile, apoi s-a reîntors în subdiviziune. După aceasta, în misiunea nu a mai fost. într-o dimineaţă, au fost aleşi 15 persoane printre care şi el, care urmau a fi trimişi pentru a învăţa explorarea radio-electronică sub Rostov. în Rostov au ajuns noaptea, au fost localizaţi într-un lagăr de aproximativ 8 corturi, una din ele fiind cantina iar în restul erau mercenari din Donețk şi Lugansk. Pe timpul aflării în acest lagăr, au fost petrecute doar 3 lecţii, pe parcursul cărora ei ascultau cu căştile discuţii străine. în acest lagăr atârna steagul Republicii

Donețk. Instructorul care petrecea erele, era îmbrăcat în haine militare, fără careva semne distincte sau steluţe. în corturile în care se petreceau cursurile de pregătire, se aflau două staţii radio şi pe rând ascultau eterul. Lecţiile durau câte 2-3 ore pe parcursul cărora fiecare din ei ascultau eterul câte 15-20 minute, restul timpului se aprovizionau cu lemne pentru încălzire din motiv că deja era frig. în lagăr erau câteva generatoare şi până la ora 22:00 era lumină în corturi. În condiţiile de câmp s-a îmbolnăvit foarte repede şi a fost să plece acasă. Dorinţa s-a de a pleca i-a fost adusă la cunoştinţă comandantului cu porecla „Turist". După aceasta el a fost adus unui alt comandant, capă discuţie XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a predat îmbrăcămintea militară şi casca (arma nu ceea) ulterior ei s-au pornit pe lângă marginea pădurii, până au ajuns la graniţă cu Federaţia Rusă. Ulterior, la punctul de control a prezentat paşaportul cetăţeniei rase, fiind verificat i-a permis să treacă graniţa. După aceasta XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a plecat în regiunea Rostov - Don, ulterior în or. Moscova, în care s-a aflat până la 23 noiembrie 2014. Menţionează că, pe parcursul aflării sale în regiunea Doneţk, nu a primit careva sume băneşti, cheltuind banii proprii. Mai comunică, că în or. Doneţk era interzis purtarea armei, şi pe tot parcursul timpul cât s-a aflat acolo, a fost doar odată la trageri pe poligon. Toata informaţia sa de care s-a folosit este plasată pe reţele internet, canal youtube (f.d.53).

15. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) și (2), Cod procedură penală Republicii Moldova, limitele judecării cauzei, Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de Codul de procedură penală.

16. Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, au fost corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) Cod penal adică „Participarea mercenarului într-un conflict armat, la acţiuni militare sau la alte acţiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituţionale ori violarea integrităţii teritoriale a statului".

17. Instanța de judecată reține, că infracțiunea prevăzută art. 141 alin. (1) „Activitatea mercenarilor" care i se incriminează lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, face parte din categoria infracțiunilor contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război. Astfel, instanța de judecată reține că infracțiunile contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, reprezintă grupul de infracțiuni prevăzute de Capitolul I din Partea Specială a Codului penal al Republicii Moldova, fiind fapte socialmente periculoase, săvârșite cu intenție, care vatămă

– în mod exclusiv sau în principal – relațiile sociale cu privire la pacea și securitatea omenirii.

18. Latura obiectivă, a infracțiunii incriminate de art. 141 alin. (1) Cod penal, „Activitatea mercenarilor”, se realizează prin acțiunile de participare într-un conflict armat la acțiuni militare sau la alte acțiuni violente, orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituționale, ori spre violarea integrității teritoriale a statului. În sensul celor expuse instanța de judecată reține că inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a participat efectiv în perioada 24 septembrie 2014- 22 noiembrie 2014, în orașul Donețk, în conflictul armat și în acțiuni militare desfășurate în această regiune, acțiuni orientate spre violarea integrității teritoriale ale Republicii Ucraina, prin separarea regiunii Donețk, de statul integru și având convingerile personale că respectiva regiune urmează a fi proclamată entitate statală.

19. Astfel, infracțiunea incriminată lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, fiind o infracțiune cu componență formală, aceasta s-a consumat din momentul întreprinderii acțiunilor de participare a inculpatului la conflictul armat și acțiunile militare din regiunea Donețk Ucraina.

20. Latura subiectivă, a infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX adică „Activitatea mercenarilor”, se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, motivul fiind fie obținerea unor avantaje personale sau interesul material, urmărit de făptuitor. Astfel, instanța de judecată cu referire la prezenta speță, reține că inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conștient și volitiv, a participat în conflictul armat și acțiunile militare desfășurate în regiunea Donețk, în vederea răsturnării și subminării orânduirii constituționale și violării integrității teritoriale a statului unitar Ucraina, fiind totodată condus de convingerile personale separatiste și antifasciste și urmărind obținerea avantajelor personale sub forma separării regiunii Donețk de statul unitar Ucraina, apriori cunoscând de faptul că Ucraina este un stat independent, integru și că regiunea Donețk este parte component a Ucrainei și prin acțiunile lui a atentat la integritatea teritorială a Republicii Ucraina, participând la acțiunile militare separatiste și conflictul armat desfășurat în regiunea Donețk.

21. Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX adică „Activitatea mercenarilor”, poate fi doar persoana care deține calitatea specială de „mercenar”.

22. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod penal al Republicii Moldova „prin mercenar se înţelege persoana special recrutată, în ţară sau în străinătate, pentru a lupta într-un conflict armat, care ia parte la operaţiunile militare în vederea obţinerii unui avantaj personal sau a unei remunerări promise de către o parte la conflict sau în numele acesteia, care nu este nici cetăţean al părţii la conflict, nici rezident pe teritoriul controlat de o parte la conflict, nu este

membru al forţelor armate ale unei părţi la conflict şi nu a fost trimisă de către un stat, altul decât partea la conflict, în misiune oficială ca membru al forţelor armate ale statului respectiv”.

23. Convenția internațională cu privire la lupta contra recrutării, utilizării, finanțării și instruirii mercenarilor, adoptată la New York la 04 decembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 28 februarie 2006 și Protocolul adițional la Convențiile de la Geneva din 12 august 1949 privind protecția victimelor conflictelor armate internaționale, din 8 iunie 1977 prevede la articolul 47 că „prin termenul mercenar se înțelege orice persoană: (a) care este special recrutată în țară sau în străinătate pentru a lupta într-un conflict armat; (b) care, în fapt, ia parte la ostilități; (c) care ia parte la ostilități în special în vederea obținerii unui avantaj personal și căreia îi este efectiv promisă, de către o parte la conflict sau în numele ei, o remunerație superioară aceleia promise sau plătite combatanților având un grad și o funcție analoage în forțele armate ale acestei părți; (d)care nu este nici resortisant al unei părți la conflict și nici rezident al teritoriului controlat de o parte la conflict; (e) care nu este membru al forțelor armate ale unei părți la conflict și (f) care nu a fost trimisă de către un stat, altul decât o parte la conflict, în misiune oficială ca membru al forțelor armate ale statului respectiv”.

24. Instanța de judecată, respinge argumentul apărării că organul de urmărire penală, nu a demonstrat statutul de mercenar al inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conform prevederilor art. 130 Cod penal și prevederilor tratatelor internaționale expuse supra și anume: că în privința inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, nu au fost aduse nici un fel de probe, care ar dovedi că XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a luat parte la ostilități în vederea obținerii unui avantaj personal sau a unei remunerații promise.

25. Instanța de judecată constată că inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a participat la conflictul armat și la acțiunile militare desfășurate în regiunea Donețk, în vederea răsturnării și subminării orânduirii constituționale și violării integrității teritoriale a statului unitar Ucraina, anume urmărind avantaje personale sub forma separării regiunii Donețk de statul unitar Ucraina, fiind condus de convingerile personale atingerea cărora le-a urmărit sub formă de avantaje.

26. În acest sens instanța de judecată, a constatat că declarațiile inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, date la faza de urmărire penală cu cele declarate în cadrul ședinței de judecată nu corespund doar pe aspectul unei „remunerări bănești promise” (f.d.52), ultimul în cadrul ședinței de judecată a comunicat că „pe timpul aflării sale pe teritoriul Donețkului nu a primit nici un ban sau alte remunerări” iar scopul plecării sale în Donețk a fost de a participa în acest conflict, din considerentul că nu era de acord cu ce se întâmpla în Ucraina, și nu a putut să rămână indiferent văzând neregulile pe care guvernul Ucrainei le-a

dezlănțuit împotriva propriului popor, în rezultatul acestor acțiuni, sufereau oamenii de rând, copii, bătrâni, femei”. În acest sens instanța de judecată, urmează să rețină cele susținute de inculpat în ședință de judecată că a avut scopul de a participa la conflictul armat în vederea *separării regiunii Donețk de statul unitar Republica Ucraina, fiind condus de convingerile personale, atingerea cărora le-a urmărit sub formă de avantaje*.

27. În ședință de judecată a fost constatat, faptul că inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a fost în perioada 24 septembrie 2014 - 22 noiembrie 2014, în Donețk fapt ce nu a fost negat nici de inculpat și nici de apărător, în ședință de judecată s-a mai constatat că inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a făcut parte din formațiunea militară „SPARTA”, și executa indicațiile comandantului, iar scopul plecării sale în Donețk, a fost acela de a participa în acest conflict, din cauza că nu era de acord cu ce se întâmplă Ucraina, și nu a putut să rămână indiferent văzând neregulile pe care guvernul Ucrainei le-a dezlănțuit împotriva propriului popor, în rezultatul acestor acțiuni, sufereau oamenii de rând, copii, bătrâni, femei”. Astfel toate aceste acțiuni relevă existența faptei penale imputate inculpatului.

28. Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

29. Circumstanţe atenuante pentru inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova instanţa nu a stabilit.

30. Circumstanţe agravante pentru inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, conform art. 77 Cod penal al Republicii Moldova instanţa nu a stabilit.

31. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea acestuia.

32. În conformitate cu alin. (l) art. 2 Cod penal al Republicii Moldova, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, printre altele, pacea şi securitatea omenirii, privite drept componente ale ordinii de drept. Pacea este starea de coexistenţă, de convieţuire între popoare. Pe plan internaţional, pacea este absenţa războiului (pax absentia belii). Este starea normală a raporturilor internaţionale, deoarece războiul, prin distrugerile, morţile, atrocităţile care îl însoţesc, constituie o situaţie patologică a societăţii. Ca valoare socială, pacea reprezintă expresia unui consens între naţiunile şi popoarele lumii şi un rod al voinţei lor de

conlucrare, de cooperare în domeniile politic, economic, cultural.

33. La rândul său, securitatea omenirii reprezintă un sistem complex care are în interiorul său numeroase subsisteme ce sunt interconectate şi interdependente unul de altul. Aceste subsisteme le constituie: securitatea naţională a statelor; securitatea regională; securitatea supraregională sau cea continentală. Sub acest aspect, securitatea omenirii trebuie privită ca o stare a relaţiilor dintre state sau/şi grupuri de state. Prin încheierea de tratate internaţionale, această stare a relaţiilor dintre state sau/şi grupuri de state este creată pe calea implementării coordonate a unor măsuri de prevenire şi apărare împotriva unor pericole la adresa securităţii omenirii.

34. Instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 141 alin. (1) Cod penal, activitatea mercenarilor se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, fiind conform art. 16 alin. (4), Cod penal o infracțiune gravă.

35. Având în vedere aceste circumstanţe, dar şi scopul legii penale, care indică asupra corectării şi reeducării, instanţa de judecată consideră oportun şi echitabil de a-i stabili inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, o pedeapsă cu închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

36. Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

37. Instanţa de judecată consideră că această pedeapsă este una echitabilă, corectă şi oportună, care în opinia instanţei de judecată, va duce la corectarea şi reeducarea deplină a inculpatului, în scopul neadmiterii pe viitor a careva încălcări.

38. Sub acest aspect, instanţa de judecată consideră că scopul prestabilit al legii penale va fi atins pe deplin în cazul stabilirii pentru inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a unei pedepse sub formă de închisoare ce urmează a fi executată conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

39. Suplimentar instanța reține că persoană condamnată în prima instanță, chiar și în cazul în care nu a fost în arest până la acel moment, se regăsește în situația precizată de art. 5 parag.1 lit. a din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

40. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

41. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. 1 pct. (3) Cod procedură Penală al Republicii Moldova, corpurile delicte: telefon mobil de model „Samsung”, de culoare neagră cu nr. IMEI 356531040841987, laptopul de model „Pakord Bell” cu nr. „PEW91”, caietul de culoare albastră cu denumirea pe copertă „ONE”, cu diverse înscrisuri, aflate în camera de păstrare din incinta Procuraturii pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a le păstra la materialele cauzei până la devenirea definitivă a sentinței, ulterior la solicitare a le restitui lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sau a unor persoane împuternicite de acesta.

42. Cheltuielile de judecată, în ședință de judecată de către acuzatorul de stat nu au fost expuse.

43. În baza celor expuse, conform art. art. 382-389 Cod procedură penală a Republicii Moldova, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Se declară vinovat XXXXXXXXX XXXXXXXXX, născut la 10 iulie XXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXX, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestul preventiv în privința lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, se menține aceiași până la definitivarea sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX a-l calcula de la 13 martie 2017, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din momentul reținerii de facto adică din 14 decembrie 2016, ora 14:10 minute, până la 13 martie 2017, data pronunțării sentinței.

Corpurile delicte: telefon mobil de model „Samsung”, de culoare neagră cu nr. IMEI 356531040841987, laptopul de model „Pakord Bell” cu nr. „PEW91”, caietul de culoare albastră cu denumirea pe copertă „ONE”, cu diverse înscrisuri, aflate în camera de păstrare, din incinta Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a le păstra la materialele cauzei până la devenirea definitivă a sentinței, ulterior la solicitare a le restitui lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX, sau a unor persoane împuternicite de acesta.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecător Ion Chirtoaca