Dosarul nr.1-893/2016

(41-1-813-21012016)

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

16 februarie 2016 mun. Chişinău

Judecătoria Râșcani, mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol

Grefier Telești Ana

Cu participarea:

Procurorului Nicu Șendrea

Avocatului Tataru Gheorghe

Inculpatului Cojocari Vitalie

a examinat în şedinţă publică cauza penală nr. 2015021718 de învinuire a lui

***XXXXXXXXX**, născut la XXXXXXXXX, originar şi domiciliat în or. Cimișlia, str. XXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nespus militar, anterior judecat, neangajat în câmpul muncii,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **141 alin.(1)** Cod Penal al RM, cu judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *în baza cererii inculpatului conform prevederilor art.364[1] CPP RM,*

A C O N S T A T A T :

1. XXXXXXXXX, fiind cetăţean al Republicii Moldova, în perioada lunilor decembrie 2014 - ianuarie 2015, aflându-se pe teritoriul Ucrainei, intenţionat, având scopul violării integrităţii teritoriale a statului respectiv şi subminării orânduirii constituţionale a Republicii Ucraina, manifestate prin contribuirea la recesionarea regiunii separatiste Lugansk şi la menţinerea pretinsei statalităţi a entităţii statale indicate, nerecunoscute şi autoproclamate, din interes material, s-a înrolat şi a satisfăcut serviciul militar într-o forţiune armată a autoproclamatei Republici Populară Lugansk, în cadrul căreia, contra unei remunerări băneşti promise, a participat în calitate de ostaş, la conflictul militar care are loc în sud-estul Ucrainei, din regiunea Lugansk.

2. Astfel prin acţiunile sale, XXXXXXXXX a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.141 alin.(l) Cod Penal - *participarea mercenarului într-un conflict armat, la acţiuni militare sau la alte acţiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orânduirii constituţionale ori*

violarea integrităţii teritoriale a bilateral.

3. La 09.01.2016, prin ordonanţa procurorului în Procuratura Generală – Nicu Ș endrea, f.d.45, *Cojocari Vitalie* a fost pus sub învinuire, încriminându-i săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 141 alin.(1) Cod Penal – **activitatea mercenarilor***, adică participarea mercenarului într-un conflict armat, la acţiuni militare sau la alte acţiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orînduirii constituţionale ori violarea integrităţii teritoriale a statului.*

4. La şedinţa de judecată din data de XXXXXXXXX ora 12:00, de către inculpatul *XXXXXXXXX* prin intermediul avocatului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364[1] CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaşte integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul său, Tataru Gheorghe.

5. Procurorul Nicu Șendrea a susţinut poziţia de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. *Fiind chestionat în şedinţa de judecată, inculpatul XXXXXXXXX* vina a recunoscut-o integral şi a declarat că, în anul 2014, înainte de anul nou, se afla în orașul Basarabeasca servea cu un băiat, numele acestuia nu ține aminte, serveau băuturi alcoolice. Cu persoana dată a făcut cunoștință la stație în orașul Basarabeasca, au servit băuturi alcoolice, după ce i-a propus să meargă în Ucraina să participe la războiul din Ucraina. I-a promis că îi va achita lunar suma de 3000 mii de dolari. Ulterior el și persoana a cărui nume nu ține minte au ajuns într-un sat, nu ține mite denumire însă acest sat se află la o distanță de 12-15 km de Lugansk. După ce au ajuns în stație au mai mers 3-4 km până în sat și s-au întâlnit cu un băiat care îi spune Sașa Malîi. Apoi au intrat într-un depozit și i-a arătat unde stă armamentul. Acolo era diferit armament. A luat un automat, 2 grenade și un cuțit. După aceia a plecat din sat la o distanță de 3-4 km într-o fâșie forestieră, unde erau săpate tranșee. În tranșee erau vreo 20-25 de oameni, care tot erau luptători, a făcut cunoștință și au servit băuturi alcoolice. Cel mai mare pe ei, Sașa Malîi, le-a spus ca să urmărească să nu treacă ucraineni în sat, ca să nu se ocupe cu acțiuni ilegale, când le vedeau trebuia să împuște spre ei, dar din altă parte împușcau din pușcă. Ei trebuiau să împuște în așa fel ca ceilalți să primească semne, ca să aibă coordonate. Asta a avut loc o perioadă de 2 săptămâni, într-o bună zi ucrainenii a început să împuște în ei și a avut loc o explozie. După ce a avut loc explozia l-a aruncat în tranșee, a fost transportat în sat unde a fost cusut. După ce l-au cusut, l-au urcat în mașină și l-au transportat la stația din satul la care s-a referit anterior. Apoi de la stație a fost transportat cu trenul până în satul Mihailovca, Republica Moldova. După aceia a urmat tratament la spitalul din Cimișlia.

La întrebarea avocatului a comunicat nu trebuiau să împuște în persoane, ci doar trebuiau să dea coordonatele. Cunoaște topografia și orientarea deoarece are locul 2 la această disciplină. Nu a primit careva surse bănești, i-au promis ca să-i achite, însă nu i-au achitat nimic. Îi pare rău de cele întâmplate, a rămas fără sănătate, nu înțelegea ce săvârșește.

La întrebarea procurorului a cominicat că era la persoanele la care anterior a indicat în poze, numele și prenumele nu-și amintește. Ei sunt cei doi frați din Basarabeasca, la care a indicat anterior la urmărirea penală. Una dintre aceste două persoane lucrează la calea ferată și anume el l-a ajutat să urce în tren și să călătorească cu trenul, deoarece nu avea acte. A călătorit în tren împreună cu o altă persoană, în afară de cei doi menționați anterior, care l-a ajutat să ajungă în satul de lângă Lugansk. A treia persoană i-a spus că o să-i plătească pentru serviciile, suma de 3000 mii de dolari. Când a avut loc discuți vizavi la cei 3000 mii de dolari, erau prezenți și cei doi frați, despre care a vorbit anterior. Suma de 3000 de dolari nu i-a fost achitată de nimeni și până în ziua de azi, și nu s-a văzut cu persoanele care trebuia să-i achite. La momentul când a avut loc discuția nu cunoș tea ce trebuie să facă acolo, însă știa ce se întâmplă în Ucraina.

La întrebarea avocatul unul din cei doi frați suna în Ucraina ca să afle detalii și a comunicat în Ucraina că o să vin eu și încă cu un băiat.

7. *Instanţa de judecată ținând cont de declarațiile inculpatului şi ținând cont de*

probele din dosar ce confirmă vinovăţia inculpatului şi anume:

a) Sesizarea șefului Direcției Generale a SIS al RM către Procurorul mun. Chișinău, d-l Igor Popa, din 05.01.2016, f.d.3;

b)

Ordonanța de ridicare, prin care a fost ridicat un CD cu înregistrare video de la Direcția DAC/3 a Serviciului Informații și Securitate a Republicii Moldova, înregistrate la momentul stopării cet. XXXXXXXXX la Aeroportul Internațional Chișinău la data de 06.01.2016;

c) Proces-verbal de audiere a bănuitului f.d. 30-33;

d) Proces-verbal de audiere a învinuitului, f.d. 48-50;

e) Ordonanța de recunoaștere ca corp delict, f.d. 7;

f) Raportul de constatare medico-legală nr. 232 din 19.01.2016, f.d.159-160, conform căruia s-a stabilit că în rezultatul examinării medico-legale pe corpul cet. XXXXXXXXX, a.n. 1982, s-a constatat: cicatrici vechi, cu semne de suturare chirurgicală la nivelul ţesuturilor moi a capului, care au putut fi produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur cu suprafaţa de interacţiune limitată, condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare uşoară. Leziunile sus menţionate au o vechime mai mare de 3-5 luni, de apreciat cu certitudine vechimea acestora nu este posibil. Aceste leziuni au putut fi produse în diverse circumstanţe, inclusiv în cele indicate în ordonanţă. Cicatricele de la nivelul antebraţului stâng, sunt ca consecinţa unor plăgi tăiate superficiale şi sunt caracteristice automutilării. Cicatricea de la nivelul abdomenului, este o consecinţa unei intervenţii chirurgicale cu scop terapeutic, circumstanţe confirmate şi susținută de persoana examinată;

g) CD cu înregistrarea video, anexat la coperta dosarului;

a admis cererea inculpatului XXXXXXXXX și a avocatului acestuia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364[1] CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

8. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cumulul lor, instanţa de judecată consideră vina inculpatului *Cojocari Vitalie* dovedită şi calificate corect acţiunile acestuia în baza art. 141 alin. (1) Cod Penal – ***activitatea mercenarilor****, adică participarea mercenarului într-un conflict armat, la acţiuni militare sau la alte acţiuni violente orientate spre răsturnarea sau subminarea orînduirii constituţionale ori violarea integrităţii teritoriale a statului.*

9. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Tataru Gheorghe a solicitat sancționarea condamnatului cu închisoare și suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 CP RM, avînd în vedere faptul că acesta se căiește sincer, este tânăr, și dorește să-și întemeieze o familie.

10. Procurorul a solicitat a-l recunoaște culpabil și a condamna pe inculpatul Cojocari Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal, numindu-i ca pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu aplicarea art. 90 Cod Penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe termen de 5 ani.

11. În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este închisoare de la 3 la 7 ani.

12. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cojocari Gheorghe, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că, conform prevederilor art. art. 15, 16 Cod Penal RM – se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați care și-au recunoscut vina integral și s-au căit sincer de cele comise, anterior nefiind condamnați, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpaților, precum și condițiile de viață ale familiilor acestora.

13. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP RM, de către învinuirea de stat nu au fost constatate.

14. Ca circumstanţă atenuantă conform art. 76 CP RM, instanţa de judecată consideră recunoaşterea vinei şi căinţa sinceră.

15. Potrivit art. 364[1] alin.8 CPP RM, *judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa î nchisorii de 30 de ani.

16. Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare sunt de la 2 ani la 4 ani și 8 luni.

17. Mai mult, art. 90 Cod Penal RM prevede: *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indic înd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.*

18. Instanța de judecată, luând în consideraţie personalitatea inculpatului, recunoaș terea vinovăției, implicarea activă în investigarea infracțiunii la faza de urmărire penală, căință sinceră, comportamentul ireproșabil pe tot parcursul cercetării judecătorești, circumstanțele cauzei, restabilirea echității sociale, precum și de faptul că pedeapsa nu trebuie să cauzeze inculpatului suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea acestuia, scopul pedepsei penale și anume reeducarea și corectarea condamnatului, care, consideră instanța că poate fi obținută și fără că acesta să fie privat de libertate, astfel, instanța consideră oportun, rațional și echitabil a numi inculpatului XXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod Penal al RM, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune prevăzută de norma legală.

19. Măsura preventivă, arest preventiv, ales în privinţa inculpatului *Cojocari Vitalie* la data de XXXXXXXXX, prin încheierea instanței, f.d.189-191, se încetează de drept.

20. Totodată instanța de judecată consideră oportun și necesar aplicarea față de inculpatul Cojocari Vitalie a măsurii preventive – obligarea de nepărăsire a hotarelor țării pîna la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

21. Corpul delict CD de model OMEGA, anexat la prezenta cauză penală, ce se găsește în plicul, capsat la coperta dosarului urmează a fi păstrat la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului în arhiva instanței de judecată, ulterior nimicit împreună cu dosarul în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Conform art.art.382-389, 392-395, 397 CPP al RM, instanţa de judecată -

CONDAMNĂ:

XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 141 alin. (1) Cod Penal al RM, numindu-i ca pedeapsă - închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 6 (șase) luni.**

Conform art. 90 Cod Penal al RM, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului XXXXXXXXX pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani.**

Se revocă măsura preventivă, arest preventiv, ales în privinţa inculpatului *XXXXXXXXX* la data de XXXXXXXXX, prin încheierea instanței, f.d.189-191, eliberându-se inculpatul imediat din sala de ședința.

Se aplică față de inculpatul Cojocari Vitalie măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a hotarelor țării pîna la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict CD de model OMEGA, anexat la prezenta cauză penală, ce se găsește în plicul, capsat la coperta dosarului urmează a fi păstrat la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului în arhiva instanței de judecată, ulterior nimicit împreună cu dosarul în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chişinău.

Judecător **Tatiana Bivol**